

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****28. juni 2023**

**Sagsnummer:** 3736

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S  
Gladsaxevej 378  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om standsning eller parkering forbudt.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret delvist på det asfalterede vejareal.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. juni 2020, kl. 13:17-13:19 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1007 Krudtløbsvej, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "standsning eller parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P  
MAN-SØN 00-24  
BETALINGSPARKERING  
Standning og parkering tilladt med gyldig betaling via Easypark  
Standning og parkering kun tilladt i afmærket P-bås

Standsning og parkering tilladt med gyldig fysisk eller digital Q-Park parkeringstilladelse  
Standsning og parkering på reserverede pladser kun tilladt med gyldig fysisk eller digital Q-Park parkeringstilladelse.

Teksten på P-tilladelsen skal være identisk med teksten på skiltet i den P-bås, der parkeres i.

Fysisk parkeringstilladelse placeres let kontrollerbar i forruden

Standsning og parkering forbudt på asfalterede vejarealer uden afmærkede P-båse

Standsning og parkering indenfor denne grus strækning er tilladt mod gyldig betaling eller med gyldig Q-Park parkeringstilladelse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med venstre hjulpar på den asfalterede vej.

### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

#### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

De fremsendte billeder fra Q-Park taler deres tydelige sprog. Skiltning for området er utilstrækkelig. Der holder fire biler på stribe, som har opfattet reglerne på samme måde. Der er en stor pil, som viser at man kan holde på strækningen og strækningen kommer frem i Easy Park betalingsapp. Der er skrevet noget med småt på skiltet i 6. sætning i Q-Park's fremsendte dokumentation og som er formuleret meget uklart. Når man kommer indefra fra byen (København) og drejer ind på Krudtløbsvej fra Kongebrovej og ser Q-Park's skilt opfattes stedet, hvor min bil holder klart som parkeringsareal. Q-Park's skiltning for området er derfor misvisende, hvorfor Q-Park ikke overholder kravene om, at skiltningen skal fremgå på en klar og forståelig måde. Jeg var derfor i god tro i forhold til min parkering på Krudtløbsvej den 5. juni 2020 og havde naturligvis betalt for min parkeringsbillet på dagen.

..."

" ...

Jeg har læst Q-Parks svar af den 29. juli 2020 og har her lørdags (d. 8/8) besøgt Krudtløbsvej igen. Jeg kan forstå, at parkeringspladser normalt har en bredde på 2,5 meter. Det første stykke af parkeringsarealet på Krudtløbsvej er meget smalt, hvorfor min bil og tre andre biler holdt lidt ude på det asfalterede vejareal den 5. juni 2020. Dette var også tilfældet med et antal biler, da jeg var forbi Krudtløbsvej lørdag aften (d. 8/8). For mig var det den naturlige måde at holde på parkeringsarealet taget i betragtning, og det var uden til gene for trafikken. Det er fortsat min vurdering, at skiltningen er misvisende parkeringsarealet taget i betragtning, når der ikke kan holdes få centimeter uden på vejen.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at samtlige af de skilte vilkår er overholdt under parkeringen, således at parkering kun foretages indenfor det tilladte område.

Selskabet skal bestride klagers påstand om, at skiltningen er misvisende.

Det fremgår tydeligt, at parkering ikke er tilladt på asfalterede område, med mindre det er i P-bås og at parkering er tilladt indenfor grus strækningen (se bilag 2) – det følger selvsagt heraf, at parkering skal foretages, så hele køretøjet er placeret på grus strækningen og ikke overstrider denne, således at det er placeret ude på det asfalterede område. Det er tydelige og klare vilkår, hvis ordenlyd ikke kan misforstås. Var klager dog til trods herfor i tvivl, kunne denne have kontaktet selskabets Servicecenter for assistance.

Det kan ikke pålægges selskabet, at klager ikke gjorde sig bekendt med alle vilkårene for parkering og ligeledes føre det, at andre parkanter har foretaget parkering i strid med vilkårene, ikke til, at klager retmæssigt kan foretage samme overtrædelse.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker, at der på privat område ikke er et krav til, hvordan en P-bås eller et parkeringsområde skal være udformet, herunder størrelsen.

Selskabet skal forsat fastholde, at det måtte stå klart for klager af vilkårene om, at parkering ikke må foretages på asfalterede vejareal og parkering kun er tilladt indenfor grus strækningen, at placeringen af dennes køretøj ikke var en parkering i overensstemmelse med vilkårene. Det følger selvsagt af de samme vilkår, at kun køretøjer, der kan efterkomme dette, kan parkere på området. Fandt klager således ikke, at dennes køretøj kunne parkeres anderledes, måtte parkeringen foretaget et andet sted. Klager har ikke en ubetinget ret til parkering på privat område – adgangen er betinget af en overholdelse af de skilte vilkår. Der er i vilkårene ikke indlagt et skøn til klager og det er således uden betydning, at klager mener, at dennes parkering ikke var til gene for andre.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 29. juli 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at standsning og parkering er forbudt på asfalterede vejarealer uden afmærkede P-båse, og at standsning og parkering er tilladt indenfor grus strækningen mod gyldig betaling eller med gyldig Q-Park parkeringstilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med venstre hjulpar på den asfalterede vej.

Klageren har anført, at skiltningen på området er misvisende.

Da køretøjet var parkeret på grusstrækningen med gyldig betaling, men med venstre hjulpar på den asfalterede vej, var parkeringen sket i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand