

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 3272

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. januar 2020, kl. 14:21-14:26 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3735, Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING
ALLE DAGE 00.0 – 24.00

PRIVAT PARKERING

PARKERING KUN TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE.
PARKERING MOD BETALING ER IKKE TILLADT HER.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg er blevet pålagt et kontrolgebyr uden at have foretaget nogen parkeringsforseelse. Jeg har ved klage til APCOA vedhæftet dokumentation i form af sms fra APCOA hvor der gives tilladelse, samt billede af hvor påståede forseelse er foregået. Det fremgår tydeligt at P skiltet har hvid ramme. Af bødeteksten fremgår det, at jeg ikke har haft tilladelse til parkering. Det har jeg dokumenteret at have ret til ifølge sms. Der gik næsten 3 uger efter jeg havde klaget til APCOA, før jeg fik svar på klagen. APCOA imødekommer ikke min klage, men fastholder afgiften med forklaringen, at skiltningen ikke gælder der hvor jeg har parkeret. Svaret giver ikke mening idet, at skiltene var identiske med andre skilte i området. På oversigtskortet over hvor der må parkeres, har jeg parkeret i det markerede område for tilladelsen. Uanset diskussionen om hvorvidt skiltene gælder eller ej, så var årsagen til bøden stadig at jeg ikke havde gyldig tilladelse, men det har jeg dokumenteret at have. Skilteforvirringen er irrelevant. Hvis skiltediskussionen er relevant, så har APCOA lavet en parkeringsfælde ved at sætte skilte op hvor de i virkeligheden ikke gælder. Forvirringen er total."

"Jeg har ikke yderligere kommentarer, blot dette at parkeringsselskabet forsøger at ændre bøden for påståede forseelse, til at være en bøde for at forholde sig til en skiltning som ikke gælder trods det at den er identisk med øvringskiltning der hvor selskabet måske mener at der skal parkeres. Der er ingen konsensus hvorfor det ikke giver mening at tildele bøde."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 19. januar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:21 til kl. 14:26 på parkeringspladsen Refshaleøen, pladsnr.: 3735. I alt kr. 1.095,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen Refshaleøen, pladsnr.: 3735, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen Refshaleøen, pladsnr.: 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse. Parkering mod betaling er ikke tilladt på denne del af parkeringsområdet.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Endvidere bemærkes det, at det fremgår af den sms-kvittering som klager har modtaget, at parkering med denne tilladelse alene kan ske på den del af parkeringsområdet hvor skiltningen har en hvid ramme. Som det fremgår af bilag 2, har skiltningen gældende for klagers parkering en rød ramme.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder at parkering sker med en gyldig p-tilladelse

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 24. april 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.095,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. april 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af p-vagten uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at han har en p-tilladelse, der gælder ved skiltning med hvid ramme.

Uanset at klageren har parkeret i det røde felt i henhold til Blocs & Walls information, og uanset at der er en hvid ramme rundt om indkørselsskiltet, har klageren ikke med rette kunnet gå ud fra, at tilladelsen var gyldig på den anvendte plads. Klageren har således ikke overholdt de skiltede vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Det fremgår af det "røde skilt", at man kun kan parkere med p-tilladelse, og at parkering mod betaling ikke er tilladt. Det fremgår af den modtagne SMS-kvittering, at det er en tilladelse, og at den er gratis. Bilisten har således ikke forbrudt sig mod skiltningen.

I SMS-tilladelsen står der, at tilladelsen gælder ved hvid ramme, og da skiltet umiddelbart foran bilen har hvid ramme, ses dette vilkår også at være opfyldt.

Der er ingen holdepunkter i sagen for, at bilisten skulle have indset, at parkeringen ikke var i overensstemmelse ved vilkårene.

Parkeringsafgiften kan ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved