

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****23. december 2022**

<b>Sagsnummer:</b>	2931
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse til Portland Towers Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse til Portland Towers, idet klageren har anført, at skiltningen er misvisende.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. februar 2020, kl. 16:11-16:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3319, Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"RESERVERET  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING KUN TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE TIL PORTLAND TOWERS

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-tilladelse til Portland Towers, idet klageren har anført, at skiltningen er misvisende.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Skiltningen på parkeringsarealet er misvisende og indikerer at et parkeringsforbud kun gælder på specifikke pladser. Med andre ord er skilte placeret ud for specifikke (og udvalgte) pladser. Vi kan parkerede derfor i 100 % god tro på den pågældende plads hvor der ikke var et forbud, og fik ligeledes bekræftet af "BIG BIO" som vi besøgte at det var ok at holde der."

" ...

Jeg har med interesse læst APCOA svar på min anke, som kun kan betragtes som en bortforklaring af de faktiske forhold. At hævde at skiltningen er tydelig er i strid med virkeligheden, som det vil fremgå af vedhæftede billedokumentation. Ved indgangen til Göteborg Plads er det korrekt at der henvises til "parkeringsregler der kan læses yderligere". Herefter ophører al logik.

På udvalgte pladser på skråparkeringsområdet fremgår det at "denne plads er reserveret" og kræver gyldig tilladelse. I forhold til antallet af pladser, fremgår det af billede 1 + 2 at der i det ene tilfælde er 2 pladser mellem skiltene og i det andet 3 pladser mellem skiltene, på billede 4 er der intet skilt. Med andre ord er der INGEN klar systematik i forhold til hvilket pladser der er "reserverede" og kræver særlig tilladelse, og hvilke der ikke er.

At placeringen af forbudsskiltene ikke er baseret på en systematik, er med til at skabe forvirring og tvivl hos de der skal parkere. Jeg besøgte parkeringsarealet igen i dag, og talte med et par billister der var i gang med at parkere. Jeg fik samstemmigt den samme respons hvad angår den manglende tydelighed af hvilke regler der gælder.

Der er ganske enkelt INTET rationale i at placere skilte med først 2 pladser imellem, herefter 4 pladser imellem, andet end konsekvensen af total forvirring, og manglende systematik.

Jeg bemærker samtidigt at man ikke ønsker at inddrage, og finder det relevant hvorledes skiltningen af øvrige P-arealer, administreret af APCOA fungerer. Dette punkt er yderst relevant, og vil ligeledes været det såfremt sagen når den indledende retsinstans (byretten). Rationalet herfor, er at der på øvrige arealer (som dokumenteret i tidligere mail), hersker en anden og tydelig måde og kommunikere på i form af enten "et skilt for et helt areal", eller skilte på hver plads.

Behovet for en instans som Europark der regulerer parkeringsforholdene, er bestemt relevant i vort samfund, men det må være et specifikt krav at der ikke kan sås tvivl omkring hvor der må og ikke må parkeres, og dette i en skiltningsmæssig systematik der giver mening. Dette er ikke tilfældet på Göteborg Plads 1.

..."

"Jeg skal venligst henlede nævnets opmærksomhed på at skiltningen på parkeringsarealet siden jeg oprindeligt indsendte min klage nu er blevet ændret radikalt, således at de "den forvirrende P-skiltning" nu er blevet

fjernet og erstattet med med overskuelig skiltning. Venligst sammenlign mine tidligere foto med fotos taget 17. januar 2022 (et par år senere).”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

”...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 9. februar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:11 til kl. 16:17 på Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 3319. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører ”Gyldig p-tilladelse mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

li

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 3319, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 3319, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det bedes noteret, at klager selv oplyser at have set og efterfølgende at have været opmærksom på, at ved indkørslen til parkeringspladsen var der opslået skiltning med et hvidt P på sort baggrund. Dette indkørselsskilt ses af bilag 2 og henviser til, at regler og vilkår fremgår af skiltningen på pladsen.

Ligeledes fremgår det af bilag 2, at der findes skiltning med parkeringspladsens regler til både højre og venstre for klagers parkerede køretøj. Af denne skiltning fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse til Portland Towers.

Klager har foretaget sin parkering i det område, hvor skiltningen påkræver gyldig p-tilladelse, og klager kan derfor ikke have haft en berettiget forventning om at kunne parkere som gjort, uden en gyldig p-tilladelse på den del af pladsen.

Det gøres gældende af indklagede, at klager på tidspunktet for vagtens observation ikke havde en gyldig p-tilladelse til Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 3319.

Indklagede bemærker at klagers henvisning til andre parkeringspladser, som kontrolleres af indklagede, er uden relevans for indeværende sag. Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers henvisning til andre parkeringspladser, idet klagers kontrolgebyr ikke er udstedt på en af disse, og da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 03. marts 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede fastholder, at skiltningen er klar og tydeligt. Det bemærkes, at klager dokumenterer skiltenes synlighed og det faktum, at skiltningen ikke er opstillet ud for enkelte båse jf. klagers fremsendte dokument med titlen "Fotodokumentation fra klager.jpg", men derimod mellem båsene og indikerer således, at det er de samme regler som er gældende for hele rækken.

Klager bemærkning om, at "udvalgte pladser skråparkeringen" er reserverede bestrides.

Klagers beskrivelse af, at der er tale om forbuds skilte er således ikke korrekt, hvilket er bekræftet ved bilag 2 og klagers fremsendte dokument med titlen "Fotodokumentation fra klager.jpg".

Indklagede bestrider, at skiltningen skulle være med til at skabe tvivl om parkerings muligheder. Det fremgår klart og umisforståeligt af skiltningen, at parkering kan ske med gyldig p-tilladelse.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klage over kontrolafgiften, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede skal igen gøre opmærksom på, at det er sagen irrelevant, hvorvidt klager tidligere eller efterfølgende har foretaget andre parkeringer.

Afslutningsvist skal det bemærkes, at parkeringspladsens indretning ikke giver anledning til tvivl om hvilke parkeringsregler der er gældende for parkering på parkeringspladsen. Der er således opsat skiltningen ned langs hele rækken af parkeringsbåse.

**PROCESSUEL OPFORDRING:**

Henset til klagers ønske om, at sagen skal føres for Byretten, jf. klagers replik, skal indklagede hermed opfordre klager til, at tilbagekalde sagen fra Parkeringsklagenævnet, hvorefter sag vil kunne anlægges ved domstolene. Opfordringen begrundes i det faktum, at klager er af den overbevisning, at en fuldstændig sagsfremstilling for Parkeringsklagenævnet ikke kan ske.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 03. marts 2020.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 03.03.2020 og duplik af den 12.03.2020, med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det er omstændighederne på tidspunktet for klagers foretagne parkering, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse. Efterfølgende ændringer af pladsen fysiske indretning, herunder opsætning af skiltning, er således indeværende sag irrelevant.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 795,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 03.03.2020 og duplik af den 12.03.2020.”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Lennart Fogh) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse til Portland Towers.

Køretøjet er observeret af p-vagten uden gyldig p-tilladelse til Portland Towers.

Klageren har anført, at skiltningen er misvisende, idet der er forskellige afstand mellem skiltene ved båsene.

Grundet skiltenes placering, og da der ikke er pile på skiltene, kunne klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed gøre sig bekendt med, at parkeringsvilkårene gjaldt samtlige båse på området. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:**

Det er klagers ansvar at orientere sig om skiltningen på parkeringspladsen. Orientering skal ske i alle retninger jf. Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (BEK nr. 202 af 28/02/2014).

Skiltningen er i sagen tilstrækkelig tydelig til, at anse det for aftalt mellem parterne, at den pågældende parkering kun kunne ske med gyldig p-tilladelse.

I BS-47974/2019-KBH vedrørende samme område, finder retten efter indholdet af skiltningen, at denne har være tilstrækkelig tydelig til at anse det for aftalt, at parkering kun kan ske med gyldig p-billet, og da dette ikke er tilfældet, er kontrolafgiften pålagt med rette.

På baggrund af ovenstående, bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand