

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****19. september 2023**

**Sagsnummer:** 2882

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** DIN PARKERING A/S  
Automatikvej 1  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af P-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig indstilling af P-skive.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. februar 2020, (kl. ukendt) for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Syrenvej 2, 2970 Hørsholm".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "parkeret uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering  
Alle dage 00.00-24.00

### KUNDEPARKERING

- P-skive påbudt max. 2-timer
- Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse
- Øvrig parkering kun tilladt med gyldig tilladelse eller gæstekort i tidsrummet mandag – fredag kl. 19.00-06.00  
Samt lørdag og søndag fra kl. 18.00-06.00

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden anvendelse af P-skive. Klageren har anført at han alene var væk fra bilen i 5 minutter samt at skiltningen på stedet ikke er tilstrækkelig.

### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

#### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

The parking signage was very poorly displayed . whats more I was away from the car very briefly and arrived back to see that someone had put the fee on my car . The shop where i had to go to take my daughter to the toilet was furious with this . They had stated that customers get fines on their cars around 10 times per day . I definitely do not agree with the way this company operates . when making my complaint by email i might add the reply was found in my junk email folder . when i called the company they have said that i must pay the fee and that it did not matter . I was away from my car for less than 5 minutes and this happened . I was very surprised given that the signs were not very noticeable . I was more surprised when i contacted the owner of the carpark to hear that they are making around 35000 kr per week in parking fines for a small carpark next to a drive thru lagagehuset which is actually inside the carpark . This does not in any way seem right to me . if the owener of the carpark does not want people to park in the carpark then it should be made completely clear

·  
...”

“ ...

On the photos sent by Din parkering you can see that the signs are all facing one way only . I entered the carpark coming from . Whats more they seemed to have installed a sign which was previously not there . I have entered the carpark from Syrenvej and turned left into the carpark . It was raining and also you have to watch for cars exiting the carpark . I consider the signage very poor . as you can see from the photos I have taken . One sign is 4 meters above the ground and another sign is barely visible when you are looking for vehicles exiting the carpark . Once again my view is that I left the car to help my daughter use the toilet in the shop and I should not receive a ticket . The parking person was obviously waiting for me to leave the car in order to make some easy money . I have spoken to the owners of Lagkagehuset and they have said that they are furious at the company for giving people tickets everyday . They said that sometimes there is around 10 tickets a day . It is clearly a unfair practice and I think it is criminal.

[Foto]

This picture shows the entrance where I turned left into the carpark . clearly the sign is not visible . Lagkaghuset can be seen in the background.

[Foto]

No signs are visible at all from this angle . Lagkagehuset visible

[Foto]

Only the entrance sign visible from this entrance to the carpark as you turn right into the carpark . Once again I have turned left into the carpark .

[Foto]

Please also note that the parking company continues to send me reminder notices with fees imposed and penalties .

...”

“ ...

the parking company is taking too long to respond . It is completely false ofcourse that they have not tried to get extra money from me in reminder fees . I have registered this case one year ago now and have not heard anything from them . They have tried to send my reminder notices on atleast 2 occasions

...”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Klager har fremført en række påstande i sin klage men vi vil dog alene berøre de påstande vi mener har relevans for nævnets vurdering af om hvorvidt klager skal have medhold i sin klage.

De øvrige påstande, såsom butikspersonalets raseri over udstedte kontrolgebyr, antal af daglige kontrolgebyrer der udstedes på pladsen, pladsejerens oplysning om at der udstedes kontrolgebyr svarende til 35.000 kr. ugentligt mv., anses som udokumenteret samt irrelevant.

Klager har anført følgende påstande som vi mener giver anledning til svar:

- (i) at opsætningen af skiltningen er meget ringe
- (ii) (ii) at klager kun har været væk fra køretøjet i kort tid
- (iii) (iii) at såfremt ejeren af parkeringsarealet ikke ønsker at folk parkerer på pladsen, bør dette være tydeligt oplyst.

ad (i)

Med påstanden argumenterer klager for, at skiltningen på området er opsat på en måde, at de er svære at få øje på og at han derved ikke har været behørigt oplyst om parkeringsforskrifterne, hvorfor de ikke bør være gældende for ham. Selskabet er af opfattelsen at der på pladsen er opsat behørig skiltning der ikke er til at overse. På nedenstående billede ses Klagers køretøj og den parkering Klager har foretaget.

[Foto]

På billedet har vi med røde bokse angivet hvor skiltene er placeret, samt nummeret dem.

Her er et nærbillede af skilt angivet med nr. 1 i ovenstående billede, og som er opstillet ved indkørslen til pladsen.

[Foto]

Det ses, at bilister bliver mødt med tydelig skilt ved indkørslen til parkeringsarealet.

Her er et andet billede af pladsen hvor af kan ses at der er opsat skilte ved væggen hele vejen.

[Foto]

Her er et nærbillede af en af skiltene der er opsat langs muren.

[Foto]

Vi mener med ovenstående billeder at have dokumenteret vores påstand om at der er rigelig af skiltning på pladsen der i øvrigt er opsat behørigt.

ad (ii)

Klager henviser til kun at have været borte fra bilen i 5 minutter. Der henvises dog i den forbindelse til skiltningen hvoraf fremgår at der er påbudt gyldig p-skive. Klager har ikke haft indstillet sin p-skive gyldigt.

[Foto]

ad (iii)

Der er tale om et privatejet parkeringsanlæg og ejeren har intet imod at besøgende parkere på pladsen, ejeren vil dog gerne forebygge uvedkommende parkeringer på pladsen hvorfor Selskabet er antaget som operatør på pladsen.

Klagers personlige holdninger bør ikke og kan ikke tillægges særlig vægt.

...”

”...

Selskabet mener at have redegjort for forholdene på pladsen tilstrækkeligt ved svarskrift af 3. april. Det er til stadighed Selskabets vurdering, at der er mere end tilstrækkelig skiltning på pladsen som er let synlige for parkanter der vælger at parkere på pladsen, uagtet hvilken retning de er kommet ind på pladsen fra.

Vi opkræver naturligvis ikke rykkergebyrer fra Klager fra tidspunktet hvor sagen er blevet registreret ved Parkeringsklagenævnet.

...”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med p-skive i max. 2 timer eller gyldig P-tilladelse eller gæstekort.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig indstillet p-skive i køretøjets forrude.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte fotomateriale i sagen – placeret flere steder på pladsen, så klageren ved udstigning af køretøjet og orientering rundt på pladsen kunne blive bekendt med denne.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da bilisten ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

DIN PARKERING A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

DIN PARKERING A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til DIN PARKERING A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved