

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****17. marts 2023**

**Sagsnummer:** 2809

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret hvor der var parkering forbudt, idet klageren har anført, at selskabet ikke har ret til at foretage kontrol på området.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Simon Kildeby, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. februar 2019, kl. 17:12-17:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3836, Kærholmene, 2450 København SV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING FORBUDT  
AF- OG PÅLÆSNING TILLADT

Af- og pålæsning tilladt med korrekt indstillet P-skive maks. 1 time.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der var parkering forbudt, idet klageren har anført, at selskabet ikke har ret til at foretage kontrol på området.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

"Ingen aftale om parkeringskontrol på denne vej, ejet af [REDACTED] Der er tale om et nybygget område. Området hedder [REDACTED] og ligger på [REDACTED] Vejen jeg holder på hedder [REDACTED] øen hedder [REDACTED].. Jeg kontakter ejerforening for at høre om de kender til p-aftale med Europark, det gør de ikke. Det er ejerforeningen der kan tegne en aftale. Jeg kontakter vores administrator, de kender ikke noget til nogen aftale. Jeg kontakter bygherre og de kender ikke noget til nogen aftale. Altså har ingen med ret kunnet underskrive den aftale som Europark påstår de har. Der er ingen goder i nærheden der hedder [REDACTED]. Der er en ø der hedder [REDACTED] men her har Parkzone en aftale. Hvis du googler [REDACTED] findes de ikke i København. Jeg har ikke parkeret på [REDACTED] Der er ingen gyldig aftale med Ejerforeningens bestyrelse, den er først tegnet i november 2019 Derudover har de rodet rundt i datoer og advarsler, og sendt mig til incosse på anden sag med tilbagevirkende kraft. På et tidspunkt havde de pludselig 3 sager på mig trods kun 2 kontrolgebyrer fordi de rodede rundt. Dette skete i forbindelse med at de telefonisk hos incasso havde lovet at tilbagekalde grundet forkert adresse."

"...

#### **KONTROLAFGIFTER**

Hvad siger loven?

Europark administrerer private parkeringsarealer. Her gælder den private ejendomsret og aftaleloven.

En grundejer kan ifølge den almindelige ejendomsret selv fastsætte reglerne for brugen af de parkeringsarealer, som hører til ejendommen.

En grundejer kan også vælge at lade eksempelvis Europark administrere området. Det vil sige, at Europark fører opsyn med, at parkeringsreglerne overholdes.

Ejeren fastlægger reglerne for området sammen med Europark. Europark sætter skilte op, så reglerne er synlige for alle, der kører ind på området.

Selve administrationen af parkeringsordningen, sker i overensstemmelse med aftaleretten.

#### **MIN PARKERING**

Men hvis ejeren (i dette tilfælde ejerforeningens bestyrelse) ikke har lavet en aftale, så er Europarks administration af området samt udstedelse af kontrolafgifter ulovlige uanset om der er parkeret ulovligt iht. til skiltningen, da skiltningen i det tilfælde ikke har hjemmel på området.

Hvis der er en aftale accepterer man stiltiende de regler, der er skiltet på området og indgår en aftale i henhold til Aftaleloven.

- Der foreligger ingen aftale for området [REDACTED] som er godkendt af ejerforeningens bestyrelse

- Der foreligger ingen dispensation for privat parkeringskontrol/aftale fra København Kommune

SE bilag fra bestyrelsen som ikke kender noget til nogen aftale, og ej heller administrator eller bygherre.

..."

" ...

DOKUMENTATION for at der foreligger en gyldig aftale med [REDACTED] og Københavns kommune udbedes.

Jeg vil stadig fastholde min påstand om at jeg ikke har parkeret ulovligt på [REDACTED] beliggende [REDACTED].

[REDACTED] er en selvstændig ø med egen ejerforening og vi har havde ingen parkeringsreguleringsaftale februar 2019.

For at skiltningen har gyldighed, kræver det at der foreligger en gyldig aftale med ejerforeningens bestyrelse. Der skal også foreligge en gyldig godkendelse fra København Kommune for at kunne parkeringsregulere et område i kommunen for at udstede bøder/p-afgifter.

Det kan ses på billederne at der er opsat skiltning, ja, men der er ikke nogen gældende gyldig aftale om parkering på dette areal, som er indgået med ejerforeningens bestyrelsen og det er kun dem der kan indgå sådanne aftaler.

Jeg har ligeledes gennem parkeringsudvalget i foreningen haft kontakt til Københavns Kommune og de har heller ikke udstedt nogen godkendelse til parkering på [REDACTED]. Uden tilladelse fra Københavns Kommune er en parkeringsregulering ulovlig.

Da denne sag var i Københavns Byret og vende, udtalte advokaten at hvis han skulle have denne sag videre ville han helt klart have bedt Apcoa om at se en aftale på parkeringsreguleringen på dette område.

Hvis der findes en gyldig aftale, så undrer det mig at denne ikke er blevet fremlagt. Dertil ligeledes en godkendelse fra Københavns Kommune kan blive fremlagt.

Det kan i øvrigt oplyses at [REDACTED] (naboen her på [REDACTED]) har deres egen parkeringsregulering som varetages af Parkzone.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90660852 af den 1. februar 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:12

til kl. 17:15 på [REDACTED] [REDACTED]. I alt kr. 1.295,00 + rente fra den 01-11-2019.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "Parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltning, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på [REDACTED] [REDACTED]

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, [REDACTED] er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at [REDACTED], reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen placeret tæt ved klagers parkerede køretøj, at parkering er forbudt, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klager har i beskrivelsen af klagen til Parkeringsklagenævnet anført at parkeringerne ikke er sket på den angivne parkeringsplads, benævnt som [REDACTED]. Dette bestrides af indklagede, jf. bilag 2 og bilag 3. "[REDACTED]", er af indklagede valgt som navn for den pågældende parkeringsplads. En eventuel navngivning ændrer ikke på, at køretøjet med regnr. [REDACTED] de facto var parkeret på parkeringspladsen, benævnt som [REDACTED].

Pladsnr. fremgår også af det udstedte kontrolgebyr, jf. bilag 1 samt af skiltningen på parkeringspladsen, jf. bilag 2 og 3. Som bilag 3 vedlægges luftfoto af parkeringspladsen, benævnt som [REDACTED] med markering af den foretagne parkering. Indklagedes valg af navn for parkeringspladsen, ændrer ikke på, at køretøjet de facto har parkeret på parkeringspladsen, navngivet [REDACTED], i strid med den opslåede skiltning.

Klagers køretøj har således befundet sig på parkeringspladsen i strid med den opslåede skiltning, da indklagedes vagt observerede køretøjet den 1. februar 2019 fra kl. 17:12 til kl. 17:15.

I forhold til klagers angivelse af, at der ikke er indgået aftale om parkeringskontrol på området, skal indklagede bemærke og oplyse, at dette ikke er korrekt. Der er således indgået bindende og gyldig aftale om parkeringskontrol, på netop det område, hvor klagers parkering er foretaget, og som klager vedkender sig, den er foretaget.

Det fremgår af klagers skrivelse, at klager er bekendt med, at "[REDACTED]" er en betegnelse og således ikke angiver en faktisk adresse, men kan identificeres og lokaliseres ud fra pladsnr., jf. ovenstående.

I forhold til klagers fremlæggelse af foto, skal det bemærkes, at klagers fremlæggelse ikke er retvisende for de faktiske forhold og overholdelse af BEK. nr. 202 af 28/02/2014.

Klager anfører, at der ved indkørslen til området skal være opsat sort skilt med hvidt P. Som det er dokumenteret ved bilag 3, er et sådant skilt opsat ved indkørslen. Skiltet som fremgår af klagers fremsendte skrivelse, placeret ved broen, er således et skilt som er placeret inde på området jf. bilag 3, hvorfor der ikke her er krav om, at der skal opstillet et stort skilt med hvidt P i forbindelse hermed.

Da der er tale om et område, hvor der foretaget kontinuerligt byggeri, har der således været behov for, at parkeringsrestriktionerne ændres løbende. Det er udelukkende parkeringsrestriktionerne, som de fremgik af skiltningen på tidspunktet for klagers foretagne parkering, som er af relevans for indeværende sag, hvorfor Parkeringsklagenævnet skal se bort fra klagers kommentar om "ulovlig skiltning", samt nedtagelse af skiltning.

I forhold til klagers bilag 1 og 3, fremgår det her, at klagers udlæg af situationen er fejlbehæftet. Som det fremgår af klagers bilag 1 og 3, er klager oplyst om, at såfremt klager ønsker svar på spørgsmål vedr. parkering er det "bestyrelsen", som kan svare vedr. dette. Derudover bemærkes det, at det fremgår af bilag 1, at klager fortsat afventer svar.

Det bemærkes slutteligt, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkassoinddrivelsesprocedure, da Parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90660852 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 3. marts 2020, med følgende, yderligere bemærkninger;

Det fremgår af skiltningen placeret tæt ved klagers parkerede køretøj, at parkering er forbudt, jf. bilag 2

Klagers køretøj har således befundet sig på parkeringspladsen i strid med den opslåede skiltning, da indklagedes vagt observerede køretøjet den 1. februar 2019 fra kl. 17:12 til kl. 17:15.

I forhold til klagers angivelse af, at der ikke er indgået aftale om parkeringskontrol på området, skal indklagede bemærke og oplyse, at dette ikke er korrekt. Der er således indgået bindende og gyldig aftale om parkeringskontrol, på netop det område, hvor klagers parkering er foretaget, og som klager vedkender sig, den er foretaget.

I forhold til klagers bilag 1 og 3, fremgår det her, at klagers udlæg af situationen er fejlbehæftet. Som det fremgår af klagers bilag 1 og 3, er klager oplyst om, at såfremt klager ønsker svar på spørgsmål vedr. parkering er det "bestyrelsen", som kan svare vedr. dette. Derudover bemærkes det, at det fremgår af bilag 1, at klager fortsat afventer svar. Klagers dokumentation giver således ingen indikation af, at der ikke skulle foreligge en gyldig aftale om parkeringskontrol på området.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.295,00 + rente fra den 01-11-2019, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 3. marts 2020.

..."

" ...

PÅSTAND

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 2809, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL REPLIKKEN:

#### Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 2809, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 2809, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

#### Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 03. marts 2020 og indklagedes duplik af den 23. marts 2020 med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 30. marts 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.



Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 03. marts 2020 og indklagedes duplik af den 23. marts 2020.  
..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret hvor der er parkering forbudt.

Klageren har anført, at parkeringsselskabet ikke har berettigelse til at udføre kontrol på området.

Indklagede har oplyst, at der foreligger en bindende og gyldig aftale om parkeringskontrol på området, som de har benævnt [REDACTED].

Det fremgår af sagens fotos, at klagerens køretøj er parkeret på modsatte side af vejen og lige over for vilkårsskiltet.

Da klageren har passeret indkørselsskiltet og dermed har parkeret på området i strid med de skiltede vilkår – og da klageren ikke har sandsynliggjort at indklagede ikke skulle være berettiget til at foretage parkeringskontrol på området – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand