

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 2532

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering kun tilladt ved ophold i butik. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden ophold i Circle K.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. december 2019, kl. 12:55-13:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vigerslevvej 229, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt ved ophold i butikken
Parkering også tilladt med gyldig parkeringslicens
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor det kun var tilladt ved ophold i butik, hvilket klager antog var opfyldt ved ophold i grillbaren.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

KLAGERS PÅSTAND: Kontrolafgiften bortfalder. SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER: Jeg har klaget 2 gange til parkeringsselskabet henholdsvis d. 16. og 17. december og de har til trods for mine klager fastholdt kravet i skrivelser af 16. og 18. december. Jeg parkerede d. 16. december kort før middag min bil ud for Kebab Grillen som vist på vedlagte billede. Jeg læste det parkeringsskilt der stod lige foran min bil og konstaterede at, jeg kunne parkere min bil, da jeg ønskede at spise min frokost i Kebab butikken/Grillen som ligger 3-5 meter fra parkeringsskiltet og som parkeringsbåsene umiddelbart støder op til. Jeg mener at Parkeringsafgiften er forkert da jeg har parkeret i overensstemmelse med de parkeringsregler jeg læste på parkeringsskiltet nemlig at man måtte parkere ved ophold i butikken.

...”

” ...

Kort fremstilling:

Jeg mener ikke det fremgår af skiltningen og skiltningens placering, at jeg overtrådte parkeringsreglerne ved min parkering i forbindelse med mit ophold i i Kebab grillen d. 16. december 2019. På parkeringsskiltet er anført at ”parkering kun er tilladt ved ophold i butikken”. Jeg mener ikke at man ud fra skiltet kan se at dette kun drejer sig om Circle K.

Cityparkering har i deres svarskrivelse ikke forholdt sig til, hvorvidt det ud fra skiltningen på stedet, tydeligt fremgår hvilke parkeringsrestriktioner der er gældende. Sagens kerne er netop at skilte og det fysiske området omkring parkeringsbåsene ikke harmonere med Cityparkerings ageren. Cityparkerings argument omkring Kebab Grillen placering, på en anden matrikel end Circle K, er forkert og kan kun ses som et forsøg på, uden at undersøge de faktiske forhold, at fastholde og retfærdiggøre en forkert parkerings afgift.

Uddybende kommentarer:

I Cityparkerings svar på mine indsigelser og denne klage refererer de til:

- Kebab grillen ligger ikke på Circle K – matriklen men ”bag” hækken jeg parkerede foran.

Jeg anerkender at:

- Kebab Grillen ikke ligger på samme matrikel som Circle K på Vigerslevvej 229.

Jeg bestrider at:

- Kebab grillen ligger ”bag” hækken. Tvært imod. Som det fremgår af disse 2 billeder, er indgangspartiet til Kebab Grillen trukket ud fra Hækken, mens P skiltet er placeret inde i hækken på et område der

overlapper Kebab Grillens ude-spisningsområde/indgang. Jeg vil mene at parkeringsskiltets tekst kan relateres lige så meget til Kebab Grillen som Circle K – hvis ikke mere til Kebab Grillen.

(se foto)

Jeg ønsker at klarificere:

- Cityparkering skriver at Kebab Grillen ikke ligger på samme matrikel som Circle K. Dette er korrekt. Men det skal i den forbindelse anføres at parkeringsbåsen jeg parkerede i – heller ikke er placeret på samme matrikel som Circle K.

(se fotos)

Matrikel numre der støder op til Vigerslevvej og har betydning for denne klage:

- 3160 som Circle K ligger på
- 3176 som parkerings bås ligger på og som Kebab grillens indgangsparti rækker ud over
- 1243 som Kebab grillen ligger på.

Som det ses på ovenstående kortbilleder er parkeringsbåsen placeret på matrikel 3176. Arealet der er benyttet til parkerings båsene ligger altså på matrikel 3176 og er anlagt på tilkørselsvejen til bebyggelsen Centerparken 10, 2500 Valby.

Ovenstående viser at parkerings båsene slet ikke er relateret til Circle K matrikelmæssigt, men er etableret på et vejstykke anlagt på anden matrikel end Circle K's.

Dette kunne rejse spørgsmålet om Cityparkering har aftalegrundlaget på plads til at kunne udskrive parkeringsafgifter i de til denne sag relateret parkerings bås, hvis de har en aftale med Circle K og ikke ejeren af matrikel 3176.

...”

” ...

Kort afslutning:

Jeg mener at havde beskrevet de fysiske forhold omkring skiltningen og skiltets placering ved parkeringspladsen, så det fremgår at det ikke ved læsning af skiltet kan udledes at parkering kun er tilladt ved ophold i Circle K butikken.

Jeg har ikke yderligere at tilføje i sagen.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Klager oplyser i sin indsigelse til os, at han spiser frokost hos Kebab grillen. Denne er ikke en del af Circle K - Vigerslevvej 229, 2500 Valby. Det ses også af foto, at Kebab grillen ikke ligger på samme matrikel, da den ligger ”bag” hækken, som klager holder foran.

Inden udstedelse af en afgift forhører vagten sig hos tankpersonalet. Dette for at undgå, at kunder uberettiget bliver pålagt en afgift.

...”

”...

De 2 matrikler klager henviser til administreres af ATZ Administration I/S hvor Circle K lejer sig ind og har derfor råderet over området.

Det fremgår af skiltningen, at man skal opholde sig i butikken. Altså hos Circle K, hvis logo ligeledes fremgår af skiltet.

Vi har ikke yderligere at tilføje

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt ved ophold i butikken eller med gyldig parkeringslicens.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden parkeringslicens, og uden at bilisten opholdt sig i Circle K.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret lige ud for klagerens køretøj. Klagerens køretøj er placeret umiddelbart til venstre for grillbaren.

Klageren har oplyst, at han opholdt sig i grillbaren, og at han havde forstået skiltningens ordlyd således, at det var tilladt at parkere ved ophold i butikken/grillbaren.

Skiltningen angiver ikke i teksten, hvilken butik der er tale om, men har et lille Circle K logo i højre hjørne. P-båsen hvor klageren parkerede var fysisk adskilt fra Circle K's område af indkørselsvejen.

Klagerens forståelse af det skiltede vilkår om ophold i butikken har således – på baggrund af skiltningens ordlyd og køretøjets placering – en sådan føje for sig, at kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand