

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 2465

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. februar 2019, kl. 18:23-18:29 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "0132, SAGA P-Hus, 1620 København V."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P SAGA P-HUS
Parkering mod betaling alle dage 00.00 – 24.00

P-huset er åbent alle dage 06.00 – 24.00

Porten til P-huset er lukket mellem 24.00 – 06.00

Parkering kun tilladt mod betaling og registrering af korrekt nummerplade i P-automaten eller med gyldig P-tilladelse placeret i frontruden letlæselig udefra.

Parkering forbudt for motorcykler, scootere, knallerter og trailere.

Ved reservede båse er parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse, hvor navn stemmer overens med navn ved bås.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

...”

Der er endvidere skiltning med APCOA FLOW med angivelse af områdekode 0132.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden forudbetaling.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg har parkeret i p-huset den 08.02.2019. Jeg prøvede at få en app til easypark til at virke uden held, min søn og jeg læste på p-skiltningen. Vi fik begge den opfattelse, at man skulle betale ved udkørslen. Da vi kom tilbage til p-huset efter ca. 1½ time gik jeg direkte over til betalingsanlægget. Da jeg satte mit visa kort i automaten skulle jeg tage stilling til hvor lang tid jeg ville parkere, her tænkte jeg, at der var noget galt for det var blevet registeret når jeg kørte ind og jeg ringede til det servicetelefonnummer der stod ved betalings anlægget. Jeg forklarede hende, at jeg ville betale for min parkering men det så ud som om jeg skulle have betalt inden jeg gik ud af p-huset, da jeg ankom. Jeg forklarede hende, at jeg troede det var ligesom alle andre steder at man betalte når man forlod p-huset efter endt parkering også fordi parkeringsappen ikke virkede. Damen jeg talte med bad om mit registreringsnummer, det fik hun og hun slog det op i sit system. Hun kunne også forklare at de havde haft problemer med deres app. Hun bad mig betale 70 kr. som det kostede for 1½ times parkering. Jeg spurgte hende hvad jeg skulle gøre hvis der nu sad en p-kontrol når jeg kom over til min bil, til dette svarede hun, at så skulle jeg blot ringe igen. Da jeg kom over til min bil SAD der en p-kontrol. Jeg ringede igen til damen på deres servicetelefon, men nu kunne hun ikke gøre noget og henviste mig til EuroParks hjemmeside. Se vedlagte mail korrespondance, hvor hele klageforløbet er beskrevet. Pt. har jeg betalt P-afgift på kr. 70 for min parkering efter råd/opfordring fra Europarks servicemedarbejder. Samtidig fastholder Europark deres kontrolgebyr. Som det fremgår af min korrespondance med Europark mener jeg ikke det er rimeligt, at de beholder min indbetalte P-afgift, samtidig med de fastholder et kontrolgebyr. Dette forhold har Europark på intet tidspunkt forholdt sig til. Eftersom jeg har betalt P-afgift efter rådgivning fra Europarks servicemedarbejder, en samtale som Europark oplyser de har optaget, mener jeg ikke det er rimeligt at jeg skal betale et kontrolgebyr.

...”

” ...

Som tidligere anført prøvede jeg uden held at betale for parkering ved ankomst via P-selskabets app.

Til trods for P-selskabets overbevisning om umuligheden af, at misforstå diverse bekendtgørelser og skiltning er det muligvis alligevel lykkedes mig at misforstå selvsamme.

Jeg prøvede som anført i min første indsigelse, at betale inden jeg gik hen til min bil efter endt parkering. Da dette ikke lykkedes rettede jeg straks henvendelse til P-selskabet, via det på skiltningen anførte telefonnummer. P-selskabet, ved deres servicemedarbejder, oplyste mig om, at der ikke i deres system var registreret en kontrolafgift og opfordrede mig til at betale for to timers parkering, hvilket jeg straks gjorde, mens jeg stadig var i telefonisk kontakt med P-selskabet.

Denne samtale er ifølge P-selskabet optaget, hvilket jeg tidligt i forløbet har påpeget, ligesom jeg har dokumenteret på hvilket tidspunkt samtalen fandt sted.

Jeg tillader mig, at gå ud fra, at P-selskabet derfor i god skik stadig har denne optagelse til rådighed og derfor kan fremlægge denne, eller komplet udskrift heraf, hvis det måtte være formålstjenligt.

Under alle omstændigheder har P-selskabet muligheden for at orientere sig fuldt om samtalen og den rådgivning jeg under samtalen har modtaget fra dem.

Herefter gik jeg til min bil og fandt, trods oplysningen fra P-selskabet om det modsatte, en kontrolafgift.

Som jeg har anført fra starten, har jeg altså både, på opfordring fra P-selskabet, betalt normal P-afgift for min parkering og er blevet opkrævet kontrolafgift for selvsamme parkering.

Jeg vedstår, at jeg muligvis har misforstået informationerne på p-pladsen, men jeg har så snart det gik op for mig, at noget var galt, rettet henvendelse til P-selskabet og uden tøven fulgt deres råd og anvisninger for hurtigst muligt, at bringe parkeringsforholdet i orden.

Uanset hvad P-selskabet i sidste afsnit af deres svar af 18. dec. 2019, anfører vedrørende Parkeringsklagenævnets kompetencer, mener jeg det ligger inden for selvsamme nævnets kompetencer, at tage stilling til lovligheden og rimeligheden af, både at modtage betaling for parkering og samtidig pålægge en kontrolafgift.

Dette forhold har jeg gentagne gange påtalt overfor P-selskabet, men det har de, som jeg også har anført i mine tidligere skrivelser, på intet tidspunkt taget stilling til. Ej heller har de på noget tidspunkt anerkendt at dette forhold er en del af min klage.

Denne sag kunne efter min bedste overbevisning været klaret hurtig og mindeligt, hvis man fra P-selskabets side fra starten af havde ønsket at indgå i en fornuftig dialog, i stedet for at gemme sig bare irrelevante autosvar og utilstrækkelige standardskrivelser.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 8. februar 2019 pålagt reg [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:23 til kl. 18:29 på SAGA P-hus, 1620 København V, pladsnr.: 0132.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen i p-huset, SAGA P-hus, 1620 København V, pladsnr.: 0132, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at SAGA P-hus, 1620 København V, pladsnr.: 0132, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det fremgår ikke af skiltningen, at betaling først skal ske ved udkørsel, da dette ikke er tilfældet. Det er klagers ansvar, at der foretages korrekt registrering af klagers køretøjs nummerplade i betalingsautomaten, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen i p-huset, at parkering er tilladt mod betaling og registrering af korrekt nummerplade, jf. bilag 2. Indklagede bemærker i den forbindelse, at såfremt klager har oplevet problemer med registrering via app, har klager haft mulighed for at parkere og betale for parkering igennem betalingsautomaterne.

Det bemærkes, at indklagede ikke kan se en registrering eller betaling for køretøjet med registreringsnummer: [REDACTED] den 8. februar 2019 under p-vagts observationstid for parkering i phuset, SAGA P-hus, 1620 København V, pladsnr.: 0132.

Klagers køretøj er observeret i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:23 til kl. 18:29. Der har således ikke, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, været en gyldig p-registrering af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Indklagede gør opmærksom på, at det på ANPR-pladser (Automatisk nummerplade registrering) er muligt at foretage bagudbetaling. Det oplyses af indklagede, at p-huset, SAGA P-hus, 1620 København V, pladsnr.: 0132, ikke er en ANPR-plads, og der kan derfor ikke ske bagudbetaling. Klager kan derfor ikke have haft en berettiget forventning om, at bagudbetaling kunne ske, da klager vælger at købe en p-billet den 8. februar 2019 kl. 19:49 med udløb kl. 21:49 samme dag, jf. klagers fremsendte foto med titlen "kopi af P-afgift og kontrolgebyr.

Endvidere bemærkes det, at der ikke er placeret en gyldig p-tilladelse i køretøjets frontrude, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

Indklagede bemærker slutteligt, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. december 2019 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at den af klager henviste telefonsamtale, er uden relevans for indeværende sag og at det er klagers eget ansvar at parkere i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for Indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en gyldig p-registrering af klagers køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. december 2019

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling og registrering af korrekt nummerplade i p-automaten eller med gyldig p-tilladelse

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden betaling eller gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at hun opfattede skiltningens ordlyd således, at betaling kunne ske efter endt parkering.

Da klageren har parkeret på området uden betaling og dermed i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Klagerens forståelse af det skilte vilkår om bagudbetaling har ikke fornøden føje for sig.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Jeg er enig med flertallet i, at klager ikke ud fra skiltningens ordlyd i med rette kan have haft en berettiget forventning om, at hun kunne betale for parkeringen efterfølgende. Klager har dog anført, at hun telefonisk blev vejledt om, at hun til endelig afklaring kunne betale efterfølgende, for den tid hun havde parkeret, hvilket klager har fremlagt dokumentation for, at hun har gjort.

Indklagede har alene gjort gældende, 'at den af klager henviste telefonsamtale, er uden relevans for indeværende sag'. Indklagede ses dog ikke at have bestridt, at opkaldet har fundet sted eller indholdet af samtalen, herunder, at der er indgået en ny bindende aftale jf. aftalelovens § 1, der har forrang for den skilte kvasi-aftale, der fremgik af skiltningen.

Klager har forelagt en kopi af hendes telefons opkaldslog, der understøtter, at der har været to længevarende samtaler med indklagede. Jeg mener, at det har formodningen mod sig, at der ikke skulle være indgået en aftale om, at klager kunne betale efterfølgende. og

På det foreliggende grundlag finder jeg, at afgiften ikke skal opretholdes

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er i berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand