

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer: 2194

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte. Klager har anført, at der på området var mangelfuld skiltning.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. august 2019, kl. 14:27-14:33 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0177, IDA, Kalvebod Brygge 31, 1560 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering

Ingeniørhuset

Alle dage 00.00 – 17.00

Parkering kun tilladt mod betaling og i overensstemmelse med parkeringsbestemmelserne på skilt ved betalingsautomat.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse”

”ApcoaFlow – områdekode 0177”

Skiltning på betalingsautomat:

”Parkering er kun tilladt mod betaling. Parkering uden betaling kan medføre kontrolgebyr iht. skiltning.

Ved fejl på automat, benyt da anden betalingsmulighed.

Betaling kan foretages ved ApcoaFlow”

ApcoaFlow – områdekode 177

Easypark – områdekode 177

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet blev registreret til områdekode ”3253”.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Fra min mail til Apcoa/Europark. Jeg har taget billeder af det hele.: Kære Europark/Apcoa Jeg har valgt at indsende denne klage til jer da jeg i sidste uge modtog en Parkeringsbøde hos IDA, Kalvebod Brygge 31 i 1560 København V. Mit registreringsnr er [REDACTED] Løbenr er [REDACTED] Vagtnr er 423 og pladsnr 177 Som det ses af vedhæftede har jeg betalt og lagt en p billet korrekt og synligt i min forrude. Jeg gik til den nærmeste betalingsautomat fra hvor min bil var parkeret. Jeg har ligeledes indsendt en klage via Europarks hjemmeside.

...”

” ...

Jeg har læst Apcoa/Europarks svar. 1.Som det ses på både mine og deres billeder, er der et tydeligt skil relativt tæt på hvor jeg parkerede. Det skilt var jeg henne og nærlæse. Både min kollega og jeg var allerede er i tvivl, fordi der står 2 selskaber på samme skilt(På det tidspunkt ved jeg ikke at europark og Apcoa er ejet af samme). Jeg går derefter til nærmeste P Automat(se deres oversigt), hvor jeg kan se at der også står Apcoa. Jeg betaler godtroende min billet og ligger den i forruden(som vist). Jeg talte med de virksomheder der lå ved parkeringspladsen, og de sagde at jeg langt fra var den første der havde oplevet forvirring. Det er jo vanvittigt at samme ejerskab(apcoa/europark) laver denne opdeling. Det må kun være for at snyde/narre godtroende p kunder. Og det lykkedes jo så. De har trukket sagen i langdrag(se mine korrespondancer) og forsøger at køre en træt. Kommunikationen på både skilt og i sammenhæng med p automater er misvisende og vildledende. Dette er min endelige kommentarer.

Ta evt. ud og se hvordan de p pladser og automater er placeret. Det er sat i verden for at snyde folk!

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 28. august 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:27 til kl. 14:33 på IDA Kalvebod Brygge 31, 1560 København V, pladsnr.: 0177.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på IDA Kalvebod Brygge 31, 1560 København V, pladsnr.: 0177.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, IDA Kalvebod Brygge 31, 1560 København V, pladsnr.: 0177, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at IDA Kalvebod Brygge 31, 1560 København V, pladsnr.: 0177, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt mod betaling og i overensstemmelse med parkeringsbestemmelserne på skilt ved betalingsautomat, jf. bilag 2. Ved betalingsautomaterne fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling. Ligeledes fremgår det, at der kan betales via APCOA FLOW eller EasyPark, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af bilag 2, at der ikke på tidspunktet for p-vagtens observation har været en gyldig p-billet placeret i køretøjets frontrude til parkeringspladsen, IDA Kalvebod Brygge 31, 1560 København V, pladsnr.: 0177. Det bemærkes, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at p-billetten placeres synligt i køretøjets frontrude.

I klagers forrude er der placeret en p-billet, som ses at tilknyttet Nykredit Kalvebod Brygge pladsnr.: 3253, jf. bilag 2 og klagers fremsendte dokument med titlen ”Billede af min betalte billet”. P-billetten, som er placeret i klagers forrude, er derfor rekvireret på en anden parkeringsplads. Dette betyder, at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads, end den klager de facto har foretaget den pågældende parkering på. Indklagede gør derfor opmærksom på at betaling til en anden parkeringsplads, end den klagers parkering er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19. november 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. november 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Nguyen Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt mod betaling i overensstemmelse med parkeringsbestemmelserne på skilt ved betalingsautomat.

Kontrolafgiften er udstedt da klageren har anvendt p-billet og betalt for parkering på et andet område end det benyttede.

Under henvisning til den opslåede skiltning og parkeringsområdets indretning kunne klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed have indset, at den anvendte parkeringsbillet ikke var gyldig på det anvendte parkeringsområdet.

Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen, der er placeret umiddelbart ved klagerens køretøj fremgår med store bogstaver øverst på skiltet: "PARKERING INGENIØRHUSET".

På den af klageren indhentede og anvendte parkeringsbillet fremgår øverst "Nykredit".

Klageren kunne herefter ikke med rette antage at den anvendte parkeringsbillet var gyldig på det anvendte parkeringsområde.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand