

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. september 2023**

Sagsnummer:	2188
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████████████
Indklagede:	APCOA Parking Danmark A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker principalt klagesagen afvist og subsidiært kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. august 2019, kl. 07:16-07:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"RESERVERET
ALLE DAGE 00.00-24.00
PARKERING KUN TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE TIL PORTLAND TOWERS"

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"GÆSTE P

På modsatte side af skiltet
PORTLAND TOWERS”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet, som var en motorcykel, var parkeret uden gyldig p-tilladelse placeret på den.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Størstedelen af området omkring portland towers er et opholds- og legeområde hvor man ifølge Københavns kommune gerne må have sin Motor cykel parkeret. På en mindre del af det nordlige område administrer Europark en række p-pladser til biler forbeholdt portland towers. Normal vil jeg have min Motorcykel stående syd for Portland Towers (altså i et område kontrolleret af Københavns kommune) men d. 13-Aug-19 flytter jeg min motorcykel ca. 4 m og parkere på den vestlige side af portland towers, pga. et igangværende loppemarked. D. 13-Aug-19 kl. 07.22 står min motorcykel således parkeret på den vestlige side af portlandtowers. Den vestlige side af portland Towers et område primært beregnet til cykler, men jeg stillede min motorcykel langs væggen hvor jeg vurderet at den ikke var til gene. På den vestlige side af portland towers, der primært bruges til cykelparkering, er der ingen angivelse af Europark kontrollerer området. Jeg var således under tro at jeg stadigvæk var i Københavns kommunes parkerings zone. Alt europarks skiltning omkring parkering på den nordlige side af Portland towers indikerer tydeligt, at der er tale om afmærket bilparkings pladser. Jeg er derfor uforstående over for europark bødeforlæg.

...”

” ...

Bemærkninger vedr. svar fra parkeringselskabet af 19. november 2019. Som tidligere nævnt er jeg d. 13. august ankommet med min motorcykel syd fra Portland Towers og har derefter stillet min motorcykel vest fra Portland Towers. Der er ingen skiltning/ indikation af, at området vest for Portland Towers administreres af Europark, hverken ved ankomst sydfra eller på den diskuterede plads vest for Portland Towers (det er et cykelstativ-område uden nogen former for skiltning, se enten tidligere vedhæftede billeder eller ny billede serie A,B,C). Skiltningen som ses fra min position, da jeg parkerer motorcyklen d. 13. august indikerer iflg. min opfattelse ikke, at området vest for Portland Towers (cykelstativet) skulle være et privat område. Som jeg ser det, og så det d. 13. august., er P-skiltningen udelukkende rettet mod parkeringspladserne på den nordlige side af Portland Towers. Se venligst vedhæftede billeder ”Ingen skiltning vestlig del 1-3” eller ny billede serie A,B,C. Jeg vil yderligere gøre opmærksom på, at det generelt er lovligt at parkere ved Gøteborgplads for motorcykler, jf. Københavns Kommunes parkeringsregler. Sagen drejer sig derfor udelukkende om, hvorvidt Europark har skiltet ordentligt på den vestlige del eller ej. Som det ses af både Europarks og mine egne billeder er der ingen skiltning på den vestlige side ved cykelstativet. De af P-selskabet vedhæftede billeder af parkeringsforordninger, er alle taget fra den nordlige side af Portland Towers, og jeg skal her gøre opmærksom på, at de er taget klods op af disse parkeringsforordninger, tilsyneladende for at fremstå større end de reelt er, jf. billeder ”ingen skiltning vestlig del 1-3” eller ny billede serie A,B,C. Jeg fastholder derfor, at Europark skal fratage deres bødeforlæg.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 13. august 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 07:16 til kl. 07:22 på Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 3319. Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret på klagers køretøj. Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler". Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2. Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 3319, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 3319, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen. Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvív. Side 2 af 2 Det bemærkes af indklagede, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse til Portland Towers. Det gøres gældende af indklagede, at der ikke har været placeret en gyldig p-tilladelse på klagers køretøj. Det bemærkes af indklagede, at motorcykler skal overholde de samme regler som biler, hvis der ikke er skiltet med andet. Det betyder, at på parkeringspladsen, Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 3319, hvor p-tilladelse er påkrævet, er denne bestemmelse også gældende for parkering med motorcykel. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser. Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele. Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19. november 2019, med følgende yderligere bemærkninger; Ad. indklagedes principale påstand: Indklagede bemærker, at en korrekt og fuldstændig sagsfremstilling bør indeholde fremlæggelse af syn og skøn for Parkeringsklagenævnet. Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 2188, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3. Indklagede afvisningspåstand begrundes i sagens kompleksitet, sagens faktiske omfang, herunder det nødvendige substansielle omfang af sagsmaterialet, og det faktum at en fuldstændig sagsfremstilling for Parkeringsklagenævnet ikke kan ske, da syn og skøn ikke er muligt for Parkeringsklagenævnet. På denne baggrund skønnes klagen, som udgøres af sag 2188, uegnet til sagsbehandling af Parkeringsklagenævnet. I den forbindelse bemærkes det, at sagsbehandlingsomfanget er så omfangsrigt, at en udelukkende skriftlig behandling af sagen vil medføre, at sagen belyses utilstrækkeligt, hvorved grundlaget for afgørelsen ikke kan tilvejebringes tilstrækkeligt, hvorfor behandling af klagen ved Parkeringsklagenævnet ikke vil være forsvarligt. Ad. Indklagedes subsidiære påstand: Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes. Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. november 2019.

...."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Sagen ses ikke at være uegnet til behandling i Parkeringsklagenævnet jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig P-tilladelse til Portland Towers.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-tilladelse.

Efter sagens oplysninger er indkørselsskiltningen placeret umiddelbart foran klagerens parkerede køretøj.

Klageren kunne herefter ikke med rette antage, at den pågældende parkering – umiddelbart ved indkørselsskiltningen til det private parkeringsområde – var undtaget fra de skilte vilkår. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

APCOA Parking Danmark A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Indkørselsskiltet på området er – ud fra det fremlagte fotomateriale i sagen – placeret således, at klageren ikke har passeret dette i forbindelse med sin parkering af motorcyklen. Af fotomaterialet fremgår det, at indkørselsskiltet er placeret foran motorcyklen i dennes køreretning.

Skiltningen er således ikke tilstrækkeligt tydelig til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA Parking Danmark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand