

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****19. september 2023**

**Sagsnummer:** 2050

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S  
Gladsaxevej 378  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 610,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig Q-Park P-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig Q-Park P-tilladelse.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. august 2019, kl. 10:43-10:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2232, Randers Sygehus, Randers".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig digital P-tilladelse eller gyldig kontrollerbar P-tilladelse i forruden".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO  
MAN-SØN 00-24

## PERSONALEPARKERING REGIONSHOSPITALET

Parkering kun med gyldig Q-Park P-tilladelse

- P-tilladelse placeres let kontrollerbart i forruden
- P-tilladelse kan være digital tilladelse fra ElekPark
- Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig Q-Park P-tilladelse..

## PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

### Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 28.08.2019 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 15.10.2019. Jeg kører ind på matriklen, passerer en række (personale) p-pladser på venstre side af den lange indkørsel. Drejer til venstre og kører ind på nyt parkeringsareal. Jeg parkerer og indløser p-billet, som normalt. Jeg havde gyldig parkeringshjemmel til den p-plads, jeg holdt på. Selskabets påstand om manglende p-hjemmel beror på en påstand om, at skiltet gælder for det område, som ligger bag skiltet, og ikke det som ligger foran, og hvorfra skiltet er synligt. Jeg mener p-afgiften er uberettiget pålagt, fordi det skilt, der henvises til og som er fremsendt som billeddokumentation gælder for en stribe p-pladser, som jeg ikke holder på. P-vagten har for at tage billedet stået på fortovet mellem af de p-pladser, som vender ud mod indkørslen og den parkeringsplads jeg holder på. Billedet af skiltet kan mao. ikke bruges til at dokumentere, at jeg holder forkert/på personaleparkering. Når man kører ind på pladsen for at parkere, så kan man kun tolke skiltet, som gældende for den række p-pladser, som vender front mod skiltet. Hvis fotografen var trådt 5 skridt længere baglæns, så ville man kunne se fronten af de biler, som holder modsat min bil, samt det fortov og den stribe græs, som adskiller de to parkeringsarealer (se billede 3). Af billede 1 nedenfor fremgår: Min rute (tyk sort streg) Skiltets placering (gul streg) Fotografens synsretning (gul pil) Personale parkeringspladserne, som skiltet er gældende for (tynde, buede, sorte streger) Billede 2 Hvis skiltet havde været gældende for området bagved, så burde det have været placeret ved indkørslen til p-området. Billede 3 Jeg holder i rækken til højre. Skiltet gælder rækken til venstre.

..."

" ...

Jeg må på det kraftigste imødegå påstanden om, at jeg skulle have givet forkerte oplysninger ved min henvendelse til pladsholder. Sagen er fuldt oplyst både mundtligt pr telefon og skriftligt ved fremsendelse af email 26.11.2019 med alle sagens akter. i form af pdf med den fulde korrrespondance i parkeringsklagenævnet frem til og med 13.11. herunder selskabets bemærkning. Se vedhæftning med screendump af mail inkl. vedhæftninger. På det foreliggende grundlag kan jeg ikke acceptere annulleringen og i særdeleshed ikke begrundelsen for den.

..."

### Indklagede har særligt anført følgende:

”...

#### Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 28. august 2019 inden kl. 10.43 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2232, Randers Sygehus, Randers, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen P-tilladelse var for køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 610,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 28. august 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 15. oktober 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

#### Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at køretøjet ikke parkeres på et område, som kræver gyldig P-tilladelsen, når klager ikke var i besiddelse af en sådan.

Selskabet bestrider, at skiltningen på området ikke tydelig angiver, at parkering på det område, hvor klager parkerede, kræver P-tilladelse.

Det er korrekt, at skiltet dokumenteret ved kontrollen vender mod en anden række pladser, men skiltningen på området, hvor klager parkerede er fuldstændig enslydende. Det må bemærkes, at klager ikke har dokumenteret, at der, hvor denne parkerede, var skiltning der angav, at der kunne parkeres mod betaling.

Der er på området både parkering til P-tilladelse og P-billet – som bilag 5 fremlægges oversigtskort. Områderne er adskilt og der er tydelig skiltning, der angiver hvilke vilkår, der gør sig gældende på de forskellige områder. Ved indkørslen er opsat to skilte, der varsler, at regler og vilkår skal ses på skiltningen på pladsen – under det højre står påskrevet ”Betalingsparkering” og under det venstre står påskrevet ”Personaleparkering” (bilag 6). Det er således varslet, at der på området er parkering forbeholdt personalet og det er herefter klagers ansvar, at gøre sig bekendt med skiltningen på den del af området, hvor parkering foretages. Det må tillige bemærkes, at der ikke på det afgrænsede område, hvor klager parkerede var en P-automat og betalingen er således tillige blevet foretaget på en anden del området, hvor der rent faktisk kunne parkeres mod betaling (se bilag 5).

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

"...

Selskabet fastholder den pålagt kontrolafgift og kan oplyse, at den ikke er annulleret.

Klager har ved sin kontakt med pladsejer ikke givet korrekte oplysninger, hvorfor pladsejer efterfølgende, da de korrekte forhold bliver denne bekendt ved kontakt med selskabet, har oplyst klager, at afgiften ikke kunne annulleres (bilag 7).

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 13. november 2019.

..."

"...

Selskabet kan ikke udtale sig om forløbet og korrespondancen mellem klager og pladsejer, men fastholder at kontrolafgiften aldrig er bekræftet annulleret overfor hverken pladsejer eller klager.

Det må tillige bemærkes, at dette ingen indflydelse har rigtigheden af kontrolafgiften.

Selskabet bemærker i øvrigt, at kontrolafgiften er pålagt og fastholdt med rette og skal i det hele henvises til redegørelsen og dokumentationen i bemærkninger af 13. november 2019.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse.

Parkeringsvagten observerede køretøjet uden en p-tilladelse, hvilket der ikke er strid om i sagen.

Ud fra sagens oplysninger er der ikke på den anvendte del af parkeringsområdet opsat skilte med parkeringsvilkår, der vender med forsiden mod området.

Da ikke kan lægges til grund, at skiltningen skulle være tilstrækkelig tydelig til at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden en p-tilladelse, hvilket der ikke er strid om i sagen.

Ud fra sagens oplysninger, jf. bilag 6, er der på den anvendte del af parkeringsområdet opsat skilte med parkeringsvilkår, der vender med forsiden mod området.

Da skiltningen således er tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 610,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand