

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer:	2013
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens til CPH Business Park Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringslicens til CPH Business Park, hvilket ifølge klager skyldes manglende skiltning på området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. august 2019, kl. 12:05:38-12:17:55 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Stamholmen 145-153, 2650 Hvidovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsregler

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til CPH Business Park
Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse
Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringslicens til CPH Business Park.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

D. 21.08.2019 parkerer jeg kortvarigt på Q8 parkeringsområde for at handle i Q8 butikken. Jeg kører ind via Stamholmen. Efter jeg har handlet, forlader jeg Q8 parkerings-område; krydser en tværvej, og parkerer på et nærliggende parkeringsområde, hvor jeg senere, den dag, får tilkendt en parkeringsafgift. Da jeg parkerer bilen (hvor jeg senere får tilkendt en parkeringsafgift) er jeg helt uvidende om at området er underlagt parkeringsregler, jeg skal forholde mig til. Dette, da der ikke er opsat P-skilt ved indgangen til området (når man, som i mit tilfælde, kommer kørende via Q8 tanken). Efter jeg har parkeret bilen, haster jeg videre til kollegaer, som venter i en anden bil for at samle mig op, da vi kører i fælles bil til et kunde-møde. Når jeg returnerer til min bil senere den dag, opdager jeg parkeringsafgiften. Efter at have modtaget parkeringsafgiften, reflekterer jeg over berettigelsen af denne. På parkeringstidspunktet var mit mindset slet ikke, at det var nødvendigt at undersøge dele af parkeringsområdet for parkerings-regler. Det strejfede mig ikke, at det skulle være nødvendigt. Jeg undersøger nemlig ikke alle P-området jeg parkerer på, kun når det er nødvendigt. Mit mindset var, at jeg skulle hurtigt videre til et kundemøde. Jeg undersøger alene skiltning og parkerings-restriktioner, hvis jeg har en mistanke om at der er underlagt P-regler for et givent område. Da jeg fandt hændelsen urimelig, fik det mig til at undersøge sagen nærmere, og af bekendtgørelse 202, kan jeg se, at der i dene rimeligvis fremgår krav til parkerings-selskaber som City Parkeringservice A/S, at de skal opstille P-skilte ved alle indgange til et område, der er underlagt deres P-regler. Dette er ikke sket. Havde de opsat et parkerings-skilt (hvidt P med sort baggrund) jf. kravet herom, ville jeg havde reageret herpå, og dermed undgået p-afgiften. D. 10.09.2019 indsender jeg klage til City Parkeringservice, hvor jeg fremlægger ovennævnte argumenter. De svarer udenom i brev af 25.09.2019, og forholder sig ikke til sagens kerne, som er deres manglende opsættelse af påkrævet P-skilt. City Parkeringservice skriver, de vil sende mig til inkasso.
..."

"...

Jeg har tidligere dokumenteret med billede, at der ikke er et adgangsskilt indtil det parkeringsområde, jeg fik tildelt en p-bøde. Det er muligt at adgangsskilte er opsat ved andre indgange til P-området, men ikke ved indgangen via tank-stationen, som jeg tidligere har vedhæftet og illustreret i en skitse. At der (antageligvis) er opsat adgangsskilte ved andre indgange i P-området er irrelevant, og det ved modparten naturligvis også. Derfor er det beklageligt, at modparten ikke er mere konkret i sin argumentation, og endnu ikke har forholdt sig specifikt til sagen. Sagens kerne er jo om der er opsat et adgangsskilt eller ej ved indkørsel fra tank-stationen. Et adgangs-skilt er påkrævet, og det har City Parkerings-service ikke fået sat op. Havde et adgangsskilt været opsat, havde jeg undgået en Parkerings-bøde. Jeg går ikke rundt og ser efter p-skilte på hver parkeringsplads jeg parkerer på. Jeg forventer at blive orienteret med tydelig information ved indgangen til et

p-område, om der er nogle form for restriktioner og regler eller ej. Et adgangsskilt, som af samme årsag lovligt er påkrævet opsat, jf. bekendtgørelse 202. Konsekvenserne ved manglende overholdelse af gældende bekendtgørelse og påkrævet skiltning/information til billister må have en konsekvens for modparten. Denne må være, at P-bøden kendes ugyldig.

En anden årsag til hvorfor adgangs-skilte er påkrævet, er naturligt, at man som billist ikke altid er opmærksom på at der evt. skal betales for parkering. Man har oftest andre ting, som optager når man parkerer, som i mit tilfælde, at jeg skulle samles op af kollegaer, og i øvrigt havde travlt. Og jeg tænker derfor ikke over skulle undersøge et område, hvor jeg parkerer, for evt. p-restriktioner. Det skal være tydeligt oplyst ved indgangen - derfor giver kravene i bekendtgørelsen til opsætning af adgangsskilte jo god mening. Og kan man som City Parkerings-service ikke finde ud af at overholde dette, må det som sagt have konsekvenser. Det er ikke rocket science:-)

..."

" ...

Modparten skriver at der er opsat indgangsskilt ved indkørsel til tankstationen. Det er korrekt, men også fuldstændig irrelevant. Men hvis det ikke er gået op for modparten endnu, så var det IKKE på tankstationens p-område, hvor jeg fik en P-bøde. Nu må modparten til at stramme lidt op, og tænke sig om inden de skriver. Tankstationen har sit eget, selvstændige p-område. Området hvor jeg fik tildelt en p-bøde, var en anden parkeringsplads, som ikke har noget at gøre med tankstationen at gøre. Dagen hvor jeg fik en p-bøde, forlod jeg tankstationens p-område; herefter krydsede jeg en tværvej, og kørte ind på et nærliggende p-område - hvor jeg senere på dagen, fik en p-bøde.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Køretøjet var ikke registreret i databasen med tilladelse til at parkere på dette område. Der findes omkring 40-45 skilte på området inkl. adgangsskilte.

..."

" ...

Vi fastholder fortsat er der på området er tydeligt skiltet. Også hvis du kommer fra tankens område. På tankens område er ligeledes opsat adgangsskilte.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er opsat indkørselsskilte ved den indkørsel klageren anvendte til at komme ind på parkeringsområdet.

Af § 3, stk. 1 og 2, i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 1324 af 21/11/2018 fremgår:

” ...

§ 3. Hvis der på en offentligt tilgængelig parkeringsplads, hvor parkering helt eller delvist er underlagt rent privatretlige regler, skal kunne pålægges en kontrolafgift for manglende overholdelse af de aftalevilkår, der er fastsat for parkering på pladsen, skal der ved steder, som det er naturligt at passere umiddelbart efter, at man med et motorkøretøj er kommet ind på parkeringspladsen, være opstillet en tavle med et hvidt P på sort baggrund og en undertavle med teksten ”Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen” med hvid skrift på sort baggrund som nærmere anvist i bilag 1. Tavlen og undertavlen skal være opstillet, så de er let synlige i lys og mørke.

Stk. 2. Undertavlen kan i stedet for den tekst, der er nævnt i stk. 1, med hvid tekst på sort baggrund opregne de nærmere vilkår, som gælder for parkering på den pågældende parkeringsplads.

...”

Da det private parkeringsområde ikke er behørigt forsynet med indkørselsskilte som angivet i bekendtgørelsen, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Sagen bør udsættes på yderligere oplysninger, og bør ikke behandles på det foreliggende grundlag idet det ikke med fornøden sikkerhed kan fastslås, hvorvidt der ved indkørslen til området var opsat skiltning i overensstemmelse med bekendtgørelsen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved