

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1637

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ukorrekt indstillet p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. juli 2019, kl. 08:42-08:48 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0327, Enghavecentret, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
Alle dage 00.00 – 24.00
←-----→

P-skive påbudt.

Parkering maks 1½ time.

Parkering ud over 1½ time kun tilladt med gyldig P-tilladelse til Enghavevej 9, Vejle.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

..."

Der er endvidere skiltning foran den benyttede p-bås, hvoraf fremgår teksten "Gratis Parkering" samt et piktogram af en p-skive.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ukorrekt indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkerer direkte under et skilt med påskriften "Gratis parkering" og en pil ned på båsen. Dette skilt er kun til stede ved enkelte pladser i området, og jeg har tidligere oplevet at folk har parkeret der i længere perioder uden problemer. Men da jeg gør dette får jeg alligevel en bøde. Da jeg henvender mig til Europark med billede af hvor jeg har parkeret og "Gratis parkering" skiltet, får jeg bare tilsendt et standardsvar hvor de ikke har taget stilling til de spørgsmål jeg har stillet dem. Så det virker umiddelbart som om de slet ikke har haft intentioner om at undersøge sagen, hvorfor jeg nu klager her.

..."

" ...

Efter at have læst Europark's kommentar må jeg konkludere at de stadig ikke udviser nogen som helst intentioner om at tage stilling til det store "gratis parkering" skilt de har valgt at hænge op direkte over den pågældende plads. Jeg er på ingen måde i tvivl om at området generelt er 1,5 time gratis og så betaling derfra, men jeg gik ud fra at når man som firma hænger et skilt med ordlyden "gratis parkering" op så må det vel betyde gratis parkering. Derfor har jeg svært ved at forstå hvordan man kan skrive "Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.", når fortolkningstvivil af deres skilte er hele problemet. Europark har til dato ikke taget stilling til det ene spørgsmål jeg har stillet dem, og har tilsyneladende ikke tænkt sig at gøre det selv efter kontakt fra parkeringsklagenævnet. Hvis der ikke er mere at gøre må jeg jo bare betale bøden, omend jeg synes deres praksis som firma er ekstremt uprofessionel.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 22. juli 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:42 til kl. 08:48 på Enghavecentret, 7100 Vejle pladsnr.: 0327.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Enghavecentret, 7100 Vejle pladsnr.: 0327, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Enghavecentret, 7100 Vejle pladsnr.: 0327, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt i maks. 1½ time med p-skive eller med gyldig p-tilladelse.

Da der ikke var en gyldig p-tilladelse af klagers parkerede køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation, er det de skilte regler om p-skive, som er gældende for parkeringen.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 6:45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 08:42 til kl. 08:48 på parkeringspladsen, Enghavecentret, 7100 Vejle pladsnr.: 0327. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Enghavecentret, 7100 Vejle pladsnr.: 0327, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker endvidere, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 1½ times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt og der ikke var en gyldig p-tilladelse. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen eller at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads. Betaling til en anden parkeringsplads, end den parkeringen er foretaget på, er ikke gyldig for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på.

Det er klagers eget ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder korrekt angivelse af ankomsttidspunkt samt overholdelse af de skilte tidsbegrænsninger.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 08. august i 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at ordet gratis må forstås sådan, at der ikke skal foretaget betaling for parkering i det angivet tidsrum. Yderligere bemærkes det, at det er en betingelse for opnåelse af gratis parkering, at p-skiven indstillet korrekt jf. bilag 2.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 08. august 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt i maks. 1½ time ved anvendelse af p-skive, og at parkering udover 1½ time kun er tilladt med gyldig p-tilladelse til Enghavevej 9, Vejle.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. 08:42-08:48 med en p-skive indstillet til kl. 06:45.

Efter sagens oplysninger er skiltning med parkeringsvilkårene placeret en bås til venstre for klagerens køretøj. Der er desuden placeret et skilt ud for den anvendte bås med ordlyden ”Gratis Parkering” samt et piktogram af en p-skive.

Klageren har oplyst, at han parkerede i en bås, hvor der foran båsen var skiltning, der angav gratis parkering, og at han forstod ordlyden således, at der ingen vilkår var for den anvendte bås.

Skiltningen på området var med sin ordlyd og synlighed tilstrækkelig tydelig til, at klager ved almindelig agtpågivenhed burde have indset, at der – også i den anvendte bås – var vilkår om anvendelse p-skive.

Klagerens forståelse af det skilte vilkår om gratis parkering uden anvendelse af p-skive har således ikke fornøden føje for sig, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til er APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand