

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1579

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig tilladelse, idet der var betalt til Easypark.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. juli 2019, kl. 11:41-11:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3735, Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PRIVAT PARKERING

PARKERING KUN TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE.

PARKERING MOD BETALING ER IKKE TILLADT HER.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Jeg modtog p-bøde på 795 DKK efter parkering i pladsnummer 3735 d. 04/07 efter observationstid 11:41 - 11:46. Gebyr punkt 4 - gyldig p-tilladelse mangler. Ved indkørsel til område 3735 var der tydelig skiltning at parkering var tilladt mod betaling via EasyPark alle dage 00:00 - 24:00. Efter parkering åbnede jeg EasyPark app'en og kontrollerede at min GPS position var korrekt. Jeg var i app'en parkeret inden for et blå område i 3735 og var naturligvis i den tro at jeg holdte i et gyldigt område, hvor jeg kunne parkere mod betaling. Ellers ville app'en jo ikke vise at parkering var tilladt og samtidig tillade opkrævning for parkeringen. Jeg betalte 12,20DKK for parkering i tidsrummet 11:39 - 12:20 (41min). EuroPark fastholder deres krav, da de mener parkering ikke var tilladt i området uden en gyldig licens. Jeg kan dog ikke se hvordan jeg som forbruger skulle have gjort noget anderledes, da jeg har orienteret mig om skiltning i 3735, hvor der står det er tilladt at parkere mod betaling og samtidig via EuroParks på skiltene oplyste betalingsmetode har betalt for et område, som app'en tydeligt markerer er tilladt at parkere i. Hvis ikke parkering havde været tilladt burde app'en jo være opdateret med en markering af at det ikke er tilladt at parkere i området mod betaling, men udelukkende med licens til området. Vedhæftet er dokumentation for betaling af parkering, screenshot fra app'en hvor det tydeligt ses at området er markeret med blå og dermed tilladt at parkere i, samt dialogen med EuroPark (klage og afgørelse).

..."

"Jeg mangler at tilføje til ovenstående, at jeg mener afgiften burde frafalde alene på det faktum, at selskabet har opkrævet afgift for parkering i et område, via deres markedsførte betalingsmiddel, som ifølge dem selv ikke er tilladt at parkere i mod betaling. Mit spørgsmål er så bare hvorfor de tillader betaling for et område, som tilsyneladende ikke kan parkeres i mod betaling. Parkeringer er sket i god tro og efter deres egen markedsføring og oplysning til forbrugeren."

"Her følger mine kommentarer til parkeringsselskabets svar: 1) De undlader fuldstændigt at kommentere på hvad der er sagens kerne. Årsagen til min klage skal findes i det faktum, at jeg på det parkerede areal ingen tydelig skiltning kunne se og derved konsulterer parkeringsselskabets markedsførte betalingsløsning EasyPark, hvor det tydeligt fremgår af min lokation, at området er 3735 hvor der kan parkeres imod betaling. Ingen steder i app'en står der at parkering ikke er tilladt i det pågældende område. Med andre ord opgiver de urigtige oplysninger om bestemmelserne for pladsen, da den tydeligt viser man kan parkere mod betaling og vildleder derfor forbrugeren totalt. Det ville jo være sammenligneligt med bevidst at oplyse et forkert pladsnummer, blot for at kunne udskrive en afgift. Selskabet får altså med deres urigtige oplysninger mig bevidst til at inkriminere mig selv. Dette er ulovligt i sig selv. 2) Jeg har efterfølgende undersøgt området på

Refshaleøen nærmere og har følgende bemærkninger. Ved indkørsel til Refshaleøen, som i øvrigt er geografisk omgrænset af vand, findes der skilte som oplyser der kan parkeres mod betaling i området. Ved indkørsel til området, hvor jeg har modtaget en afgift, findes der to indgange. Den ene indgang er markeret med skilte jf. BEK nr. 102 af 28/02/2014 §3, hvor der står at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Den anden indkørsel, som passerer noget industri, findes den samme skiltning ikke. Altså et brud på ovenstående bekendtgørelse §3 Jeg kørte ind af bagvejen og er altså ikke blevet eksponeret for den samme skiltning, som den øvrige trafik ind til området. Med andre ord vælger selskabet bevidst kun at informere udvalgt trafik til området og er dermed i strid med §3 i bekendtgørelsen og skal altså ikke kunne udstede en afgift. 3) Da jeg kører ind til området, hvor parkering ikke er tilladt mod betaling, drejer man ind på en stor parkeringsplads. Her findes både en ind- og udkørsel. Det er denne plads, man kan se min bil parkeret på (jf. parkeringselskabets billedokumentation). Pladsen er afgrænset af en vej 'Refshalevej', hvor der på den anden side findes parkeringspladser foran noget industri. På denne plads, på den anden side af Refshalevej hvor jeg holder parkeret, foran førnævnte industri, findes skiltet som fremgår af selskabets dokumentation, hvor det oplyses der ikke kan betales for parkering, men udelukkende med licens til området. Hvordan denne tavle skal kunne referere til reglerne for parkering på en afgrænset plads på den anden side af vejen kan jeg ikke se. Summa summarum. Jeg synes faktisk der er tre væsentlige brud på deres forsøg på at pålægge mig afgift. 1) Falske oplysninger i selskabets markedsførte app, som bevidst inkriminerer mig som forbruger der udelukkende har handlet i god tro 2) Brud på BEK nr. 202 af 28/02/2014 §3 ved ikke på alle indfaldsveje til parkeringsarealet at have opstillet korrekte tavler og undertavler. 3) Udstede licens på et, af en vej, afgrænset område, hvor selskabets argumentation for korrekt skiltning (jf. ovenstående bekendtgørelse) forefindes på den anden side af en trafikeret vej foran afgrænset industri med tilhørende parkeringsplads.

...

Hvem påhviler bevisbyrden for den manglende skiltning (jf. BEK nr. 202)? I så fald det er min, vil jeg gerne vide det, så jeg kan køre ud på pladsen og filme forholdene, så I kan fremlægge materialet i sagen inden selskabet selv får mulighed for at rette op på deres fejl."

"...

Jeg har modtaget svar, Duplik 15/08/19 fra indklagede. Jeg er uenig i deres vedhæftede dokumentation om det ikke er muligt at ankomme til parkeringsområdet uden relevant skiltning. De har vedhæftet en oversigtsplan over deres skiltning, men med alt respekt er prikken på et oversigtskort ikke tilstrækkelig dokumentation. Ønsker i til sagsfremstillingen, at jeg endnu engang besøger området for at dokumentere den mangelfulde skiltning, vil jeg gøre det. Med det sagt, så mener jeg stadig ikke det er sagens kerne.

Problemet er at indklagede fraskriver sig alt ansvar for deres egen markedsførte betalingsløsning, EasyPark, som tydeligt angiver der kan parkeres mod betaling i det pågældende område. Det er uansvarligt og imod al praksis at man frasiger sig ansvar for denne betalingsløsning, som de selv markedsfører på deres skiltning. Det må alt andet end lige være et anliggende mellem Apcoa og EasyPark, hvis informationen i deres app er forkert eller misvisende. Af skrivelsen fra indklagede 15/08/19 oplyses det at Apcoa ikke kan gøres ansvarlig for funktionaliteten i EasyPark. Det er uansvarlig forretningspraksis ikke at tage ansvar for virksomhedens samarbejdspartnere og den information der er tilgængelig hos deres tredjepart. Det er trods alt Apcoa der informerer EasyPark om deres områder, priser, geografiske afgrænsning mm. Derved bærer Apcoa også et ansvar for korrekt information til deres brugere. Ellers kunne man jo spekulere i at Apcoa bevidst giver misvisende eller ukorrekt information for blot at kunne skrive afgifter. Det må være et anliggende mellem Apcoa og deres leverandører, at information til brugeren er korrekt og tilgængelig, når de selv

markedsfører betalingsløsningen som en mulighed til brugeren.”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 04. juli 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:41 til kl. 11:46 på Refshaleøen, pladsnr.: 3735.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører ”Gyldig p-tilladelse mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Refshaleøen, pladsnr.: 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at det af skiltningen på den del af parkeringspladsen, hvor klagers køretøj holder parkeret, fremgår at parkering kun er tilladt med gyldigt p-tilladelse og at parkering mod betaling ikke er tilladt her, jf. bilag 2.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation er observeret uden den påkrævede gyldige p-tilladelse, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning, hvorvidt klager har betalt for parkering via EasyPark. Det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser. Da klager ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, er kontrolgebyret pålagt korrekt og fastholdes.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde

krav.

...”

“ ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 05. august i 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at det ikke er muligt at ankomme til området hvor klager har parkeret, uden at passere skilte opstillet ved indkørslerne jf. BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 3 jf. bilag 3.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at indklagede og Easypark er 2 uafhængige selskaber, hvorfor indklagede ikke kan gøres ansvarlig for funktionerne som tilbydes via den anvendte betalingsapp.

Slutteligt bemærkes det, at der er opsat skiltning flere steder omkring klagers foretagne parkering jf. bilag 3.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. august 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Det fremgår endvidere af skiltningen, at parkering mod betaling ikke er tilladt her.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har oplyst, at han har foretaget betaling via Easypark appen, og anført at der ikke er tilstrækkelig tydelig skiltning på området.

Af sagens oplysninger fremgår, at der er opsat et passende antal vilkårsskilte på området, hvoraf fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig tilladelse.

Skiltningen var således tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand