

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**31. juli 2023**

Sagsnummer: 3087

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: DIN PARKERING A/S
Automatikvej 1
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. marts 2020, kl. 12:58-13:08 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vejleåparken".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen elektronisk tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering
Alle dage kl. 00.00...

P-skive er påbudt max. 3 timer med korrekt indstillet
Parkering er derudover kun tilladt med fysiske eller el....

tilladelses- og fysiske eller elektroniske gæstekort.

Det er ikke tilladt at parkere køretøjer på mere end 3.500...

Parkering skal foregå inden for afmærkede p-båse.

Kassevogne, liftevogne, campingvogne og trailer mv. henvises til de dertilhørende afs...

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Vedr. DinParkering, kontrolgebyrn. 125296 i forbindelse med et arbejdsrelateret besøg på en byggeplads 19-03-2020 parkerede jeg på en interimistisk etableret, midlertidigt parkeringsplads i umiddelbar tilknytning til byggepladsen. Se fotos fra DinParkering. Ved indkørslen til parkeringspladsen var opsat en almindelig p-tavle (E33) med henvisningspil. Efter kortere varig parkering konstaterer jeg at have modtaget vedlagte parkeringsafgift. Idet jeg ikke finder DinParkerings skiltning er retvisende for det midlertidige parkeringsområde, har jeg derfor været i kontakt med DinParkering, og fremlagt dem mit synspunkt. De fastholder imidlertid parkeringsafgiftskravet, - med en beundringsværdigt kort svar - hvorfor jeg henvender mig til Jer. Kan I være mig behjælpelig med afklaring på om nedennævnte forhold med al rimelighed er entydige nok til at pålægge mig en afgift: - Eksisterende skilte vedr. parkeringsbegrænsning er alle rette mod tilstødende asfalt areal, der tilsvarende er opmærket mv. - Ved indkørsel til midlertidig parkering er ikke opsat skilt med restriktionsbegrænsning ift. brug af parkeringspladsen. - På en interimistisk etableret, midlertidigt parkeringsplads, er der ikke foretaget nogen form for afmærkning på Jernplader (hvorfor alle jf. skilt vil holde ulovligt parkeret).

..."

" ...

Se foto

Foto // af indkørselsforholdene til midlertidigt parkeringsareal med E33 tavle, 16-04-2020

- Der henvises endnu engang til at der ikke er opmærket båse på areal udlagt til midlertidige parkeringsareal, hvorfor skiltning ikke opfattes som retvisende for arealet under ét.
- Tilsvarende skal anføres at skilte med parkeringsbestemmelser er placeret langs indvendig kantsten også ved indkørsel til grundarealet. Skillelinjen for hvor parkeringsbestemmelserne er gældende / matrikel skel er placeret er således også vanskelige at vurdere og dermed ikke entydige. (Stiplet linje, angiver skilteække ned igennem bebyggelsen – også for indkørsel).

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder det i vores tidligere klageafvisning anførte.

Der er tale om et areal der i det hele er privatejet, og under vores administration. At der bliver oprettet midlertidig parkeringspladser på samme matrikel, betyder ikke at parkeringsforskrifterne for hele området ikke skal være gældende. De midlertidige parkeringspladser er indenfor matriklen....”

” ...

Endnu en gang skal det påpeges, at parkeringsreglerne som er varslet i området ved behørig opsat skiltning, naturligvis gælder samtlige p-pladser i området. Om p-pladserne er midlertidige eller ej har ingen betydning for de varslet reglers gyldighed.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

”Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.”

Det fremgår af sagens oplysninger, at parkeringen blev foretaget i forbindelse med en arbejdsopgave.

Da køretøjet blev benyttet rent erhvervmæssigt og da parkeringen således blev foretaget udelukkende i firmaets interesse, afvises sagen.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshormand