

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1517

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet til området.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. marts 2019, kl. 10:21-10:24 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2986, Søndergade, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Kunde Parkering
Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig P-billet, eller med gyldigt P-bevis til Arbejdernes Landsbank Søndergade, Horsens.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet til området, idet klager havde trukket en p-billet i en automat på og til et andet område end det anvendte.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

jeg prøver at købe billet på tlf.app , men jeg syntes at jeg er usikker på at jeg har gjort det korrekt, derfor vælger jeg for at være helt sikker, at købe en billet på traditionel vis i automat, hvor jeg trækker en kvittering for betaling jeg betaler med mit visa kort ,jeg lægger billet i forruden. derfor kan jeg ikke forstå at man overhoved ikke tager stilling til det faktum at jeg har betalt og fremsendt billed af parkerings billet. i første henvendelse til euro park tror jeg det er en pakeringsfejl jeg har lavet men det viser sig at det er tlf app jeg har brugt forkert.så derfor klager jeg igen og forklare at jeg også har købt billet og lagt i forruden.

..."

" ...

Mit første svar henviser europark til dommen bs-50-165/2016 fra retten i Næstved. hvori jeg bære ansvaret for ikke at bruge tlf AAP korrekt altså derfor får jeg bøde,jeg har jo netop understreget at jeg også har købt billet. i svar fra europark til parkeringsklagenævnet har de nu ændret det til at min gyldige billet trukket i automat er forkert.billeten er trukket i nærmeste automat og på skiltet står der at der kun må parkeres med gyldig billet eller billet fra banken. hvilket jeg jo også har og som kan ses i bilens forrude. kan ikke forstå at jeg nu pludselig bliver pålagt kontrolafgift for både den ene eller den anden betalingsmåde jeg benytter. Jeg må mene at hvis disse regler i fald at europark har ret. er uoverskuelige for menig mand

..."

" ...

Det forkommer mig noget uvirkeligt at man som udefra kommende gæst i Horsens også skal have tjek på hvilken forkellige banker der ligger ved parkeringspladsen og have styr på en hæk der adskiller parkeringspladsen, da der jo er mange hække i og omkring den plads hvor man trækker sin billet. Jeg har trukket billet ved den nærmeste funktionelle automat der var på det givne tidspunkt.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 15. marts 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:21 til kl. 10:24 på Søndergade, 8700 Horsens, pladsnr.: 2986.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser af parkeringspladsen, Søndergade, 8700 Horsens, pladsnr.: 2986.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Søndergade, 8700 Horsens, pladsnr.: 2986, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Søndergade, 8700 Horsens, pladsnr.: 2986, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er Side 2 af 2 gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldigt p-bevis til Arbejdernes Landsbank, jf. bilag 2.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation er observeret uden en gyldig p-billet.

Indklagede bemærker, at klager har betalt for parkering til et andet parkeringsareal jf. klagers fremsendte dokument med titlen "foto af billet". Klager har betalt for parkering til et parkeringsareal med pladsnr. 3111. Dette betyder, at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads, end den klager de facto har foretaget den pågældende parkering på.

Af bilag 3 fremgår det, at der er en naturlig afgrænsning med hæk mellem parkeringsarealet med pladsnr. 3111 og parkeringsarealet klager de facto har parkeret på, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med, at der er tale om to forskellige parkeringsarealer med forskellige regler og bestemmelser.

Indklagede gør opmærksom på, at betaling til en anden parkeringsplads, end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på. Betaling til det korrekte parkeringsareal er en nødvendig kontrolforskrift, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 29. juli i 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at det fremgår af bilag 2 og klagers fremsendte dokument med titlen "foto af billet", at klager har placeret en p-billet til parkeringspladsen, Jyske Bank Horsens, med pladsnr. 3111, i køretøjets frontrude. Det bemærkes i denne forbindelse, at en p-billet til en anden parkeringsplads ikke er en gyldig p-billet til parkeringspladsen, Søndergade, pladsnr.: 2986. Endvidere bemærkes det, at klager har forladt parkeringspladsen, Søndergade, pladsnr.: 2986, for at rekvirere en p-billet til parkeringspladsen, Jyske Bank Horsens, med pladsnr. 3111. Klager har således ikke benyttet den betalingsautomat som ses markeret på bilag 3, men har benyttet en betalingsautomat opstillet på og tilhørende en anden parkeringsplads.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 29. juli 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering tilladt mod betaling og med gyldig P-billet, eller med gyldigt P-bevis til Arbejdernes Landsbank Søndergade, Horsens.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 10:21-10:24 med en p-billet til Jyske Bank, Horsens.

Klageren har anført, at han har købt en billet i den nærmeste automat og i overensstemmelse med skiltningen.

Skiltningen på området og områdets indretning er – ud fra det fremlagte i sagen – tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren købte en billet med påskrift "Jyske Bank" og dermed ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand