

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1481

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 76
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens til PrivatBo afd. Fuglevænget
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringslicens til PrivatBo afd. Fuglevænget

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. juni 2019, kl. 20:46:05-20:53:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Ringduестien m.fl., 2400 København NV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til PrivatBo afd. Fuglevænget

Yderligere regler og vilkår fremgår af skiltning på pladsen
Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden en gyldig parkeringslicens til PrivatBo afd. Fuglevænget.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Min bil holder parkeret lige foran et almindeligt p-skilt, som anviser, at man kan parkere i 3 timer i tidsrummet 8-19. På dette P-skilt er der intet, der antyder, at vi ikke må holde her. Derfor begynder vi ikke at lede efter anden skiltning - vi er i den bedste overbevisning om, at vi holder lovligt parkeret. Først efter at vi har modtaget parkeringsafgiften, opdager vi det lille skilt, som er fastmonteret i modsatte side af vejen - og i øvrigt kun læsbart, når man står lige under det. Vi er ikke kendte i området, og derfor ikke bekendt med, at ringduestien er privat område. Ovenstående tekst er også indsendt til City Parkeringservice. Efter afslag fra City Parkeringservice, som varsler med inkasso såfremt vi ikke har betalt afgiften senest 10 dage efter, har vi betalt afgiften. Vi er dog ikke enige med City Parkeringsservices afgørelse.

...”

” ...

Vi fastholder, at vi parkerede i god tro grundet blåt parkeringsskilt.

Vi kom kørende, så vi drejede til højre ind på ringduestien. Herfra er parkeringsselskabets skilt ikke synligt på grund af hushjørnet.

Såfremt vi havde set parkeringsselskabets skilt, er skriften på skiltet ikke tydelig, hvis man ikke kender området. Der står intet specifikt om ringduestien på skiltet, og man skal derfor være lokalt kendt for at vide, at ringduestien er omfattet. Skiltet er placeret i højre side af ringduestien, hvor der ikke holdt biler parkeret. Vi parkerede i venstre side af vejen, hvor der holdt andre biler. Når man ikke er lokalt kendt, kunne man derfor tro, at den private parkering kun gjorde sig gældende i den side af vejen, hvor der i øvrigt også længere nede af ringduestien er garager.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

På dette område er elektronisk licens påkrævet. På tidspunktet for observationen, var køretøjet ikke registreret i databasen.

Skiltet (det blå) der henvises til, er gældende når man forlader det private område og kører ud på offentlig gade og vej. Det er lovkrav at private parkeringsselskaber skilter med hvid skrift på sort baggrund.

...”

”...

Vejen der holdes på heder Ringduestien og der er opsat skiltet i begge ende at denne vej.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig parkeringslicens til PrivatBo afd. Fuglevænget.

Der er i sagen enighed om, at parkeringsvagten har observeret køretøjet uden en parkeringslicens.

Klageren har anført, at køretøjet var parkeret i modsatte vejside, og at der i denne vejside var et kommunalt parkeringsskilt med tilladelse til parkering i 3 timer, og at klageren derfor troede, at han kunne parkere der.

Klageren har ved indkørsel til området passeret indklagedes indkørselskilt, hvoraf fremgår parkeringsrestriktionerne på området. Det kommunale skilt angiver, at der er en kommunal parkeringszone ved udkørsel fra indklagedes parkeringsområde.

Skiltningen på området er tilstrækkelig tydelig, hvorfor klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand