

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1480

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive eller gyldig p-tilladelse
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med korrekt indstillet p-skive hvilket klager anfører skyldes uklar skiltning på området.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. maj 2019, kl. 17:23-17:27 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: " 3456, Rendsburggade 6, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

”p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen”

Skilt på pladsen:

”p

Alle dage 00.00-24-00

←----→

P-skive påbudt parkering maks. 30 min.

eller med gyldig p-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med p-skive indstillet til kl. 2:30/ 14:30 og uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Vi har parkeret i Rendsburggade i Aalborg, hvor vi kan se, at der er tidsbegrænsning på parkering, så vi registrerer os med bilens registreringsnummer på Europarkmaskinen. På den maskine stod der ved registrering, at det ikke var nødvendigt, at lægge kvitteringen i ruden på bilen, hvilket vi da ikke gør. Da vi så kommer ned til bilen igen, ser vi til vores store overraskelse, at der sidder en bøde i ruden. Vi vælger at betale for den tid vi har holdt parkeret, og kører så derfra. Vi indsender en klage til Europark, og vedhæfter billeder både af kvittering for at have registreret bilen på deres maskine, samt at vi har betalt for at have holdt der, da vi mener, at vi har handlet korrekt ud fra den info der var at finde. Europark svarer og afviser vores klage grundet vi ikke har haft en gyldig p-billet eller p-skive. For det første så bliver der tydeligt skrevet, at man ikke behøver fremvise den kvittering man får i bilen ved den digitale registrering de henviser til, og for det andet står der som vilkår for parkering, at det enten er via p-skive, eller gyldig p-tilladelse. Vi havde sidst nævnte, hvilket ud fra hvad de skriver, bør gøre vores parkering gyldig. Vi henvender os til jer, da vi ikke mener det er rimeligt af Europark, at benytte sig af digital registrering af køretøjer på deres parkeringspladser, når deres ansatte parkeringsvagter så ikke går ind (kan gå ind?) og tjekke hvilke køretøjer der har registreret sig. Havde de gjort dét, havde de set, at vi var registeret, og at vores parkering dermed var gyldig. Så skal de ikke skrive på den maskine parkanter anvender til digital registrering, at fremvisning af p-tilladelsen ikke er nødvendig. Det er meget modsigende af dem, at der står forskellige ting på deres skilte og deres registreringsmaskiner. Dette mener vi udelukkende er til at for sætte en fælde for parkanterne, så man ikke kan undgå at falde i. På forhånd tak for jeres tid.

...”

”...

Ved indkørsel på Apcoa's parkingsplads på Rendsburggade 6, forefindes der et skilt som viser hvilket nr. man befinder sig på. Står man derved og kigger over mod First Hotel Aalborg og parkeringspladsen foran denne, forefindes der ingen steder skilte el.lign., som viser at dette hører under nr. 5. Dermed er det på ingen måde synligt, at man træder ind på Rendsburggade nr. 5. (Se bilag 1)

Når man ankommer til Rendsburggade, fremstår hele denne, som én stor åben plads. Står man på denne åbne plads, er den eneste synlige automat denne foran First Hotel Aalborg (Se bilag 1). Dette er det eneste synlige og dertil logiske sted når parkanter, specielt som er besøgende til byen, der ikke normalt færdes i byen, står og retmæssigt vil registrere deres bil og betale. Der er intet synligt eller logisk der henviser parkanter mod universitetsbygningen som indklagede påpeger i sit svarskrift. Dermed når man som parkant ser "Europark" betalingsautomaten (bilag 1 & indklagedes bilag 3), er det naturligt og logisk at antage at denne gælder for hele "Europarks" parkering på Rendsburggade.

Indklagede pointerer i sit svarskrift, at korrekt betalingsautomat forefindes inde i Aalborg Universitets bygning ved parkeringspladsen. Her er det af højeste vigtighed for os at pointere overfor Parkeringsklagenævnet, at der ingen steder på hele parkeringspladsen ved Rendsburggade 6 forefindes instruktioner af nogen art vedrørende hvor man skal registrere sig, og betale. Der er ingen vejledning omkring, at man skal henvende sig i universitetsbygningen for at klare dette. Indklagede kræver dermed betaling for parkering, men har bevidst valgt ikke at opstille tydelig skiltning af hvor og hvordan dette fungerer. Dette fremstår på ingen måde med hensigt til, at det skal lykkes parkanter at parkere retmæssigt.

Dertil skal det påpeges, at vi i mangel på skiltet af hvor registrering og betaling skulle ske, henvendte os hos First Hotel Aalborg, som henviste os til betalingsautomaten foran deres bygning. De er altså også under indtryk af, at denne gælder for hele Apcoas parkering på Rendsburggade, som virker som én stor parkeringsplads.

Hvad der er vigtigt at påpege, er indklagedes manglende svar på selve klagen ang. digital registrering. Om der parkeres på den ene eller anden side af vejen, hvoraf begge administreres af Apcoa, fastholder vi fortsat vigtigheden i at indklagedes parkeringsvagter bør tilgå en oversigt over registrerede køretøjer på pladsen, da vi har registreret os til en "Europark" automat, som de burde kunne se.

Som afsluttende bemærkning vil vi blot påpege, at bilag 1 fra indklagede, intet har med denne sag at gøre, og at dette ikke er information vedrørende bilen sagen handler om. Ydermere vil vi endnu engang lægge vægt på, at vi har handlet i god tro, har registreret os på en Europark betalingsautomat, og har betalt for det tidsrum vi hold parkeret (se bilag vedhæftet ved første henvendelse til Parkeringsklagenævnet).

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 17. maj 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:23 til kl. 17:27 på Rendsburggade 6, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3456.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser på Rendsburggade 6, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3456.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Rendsburggade 6, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3456, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Rendsburggade 6, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3456, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt i 30 minutter med p-skive eller med gyldig p-tilladelse.

Da der ikke var en gyldig p-tilladelse af klagers parkerede køretøj på tidspunktet for p-vagten observation, er det de skilte regler om p-skive, som er gældende for parkeringen.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 2:30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 17:23 til kl. 17:27 på parkeringspladsen, Rendsburggade 6, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3456. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Rendsburggade 6, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3456, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Klager forklarer, i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have rekvireret en p-billet i billetautomaten. Af klagers fremsendte dokument med titlen "Tidsregistrering og betaling af parkering.jpeg", at klager har betalt for parkering til 3630-1 Rendsburggade 5, som er beliggende på modsatte side af vejen i forhold til klagers parkerede køretøj, jf. bilag 3. Indklagede bemærker i den forbindelse, at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads, end den parkeringen er foretaget på.

Indklagede bemærker endvidere, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 30 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt og der ikke var en gyldig digital p-tilladelse for reg.nr. AP10749. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen eller at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads. Betaling til en anden parkeringsplads, end den parkeringen er foretaget på, er ikke gyldig for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på.

Det er klagers eget ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder korrekt angivelse af ankomsttidspunkt samt overholdelse af de skilte tidsbegrænsninger.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 19. juli i 2019, med yderligere bemærkninger.

Det bemærkes af indklagede, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, Rendsburggade 6, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3456, at parkering kun er tilladt i 30 minutter med p-skive eller med gyldig p-tilladelse. Betaling for parkering i betalingsautomat er derfor slet ikke muligt på Rendsburggade 6, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3456. Det fremgår klart og tydeligt af bilag 3, at der er tale om to forskellige parkeringspladser med to forskellige regelsæt, som er placeret på hver sin side af Rendsburggade.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med p-skive i op til 30 minutter eller med gyldig p-tilladelse.

Køretøjet er observeret på Rendsburggade 6 kl. 17:27 af parkeringsvagten uden gyldig p-tilladelse og med p-skive indstillet til kl. 2:30/14:30.

Klageren har oplyst at hun indhentede en p-billet i billetautomaten på Rendsburggade 5, som er beliggende på modsatte side af vejen.

Af sagens fotos fremgår, at det nærmeste skilt med angivelse af parkeringsvilkårene var synligt placeret ved indkørslen til Rendsburggade 6 samt umiddelbart til højre for det parkerede køretøj.

Skiltningen var således tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand