

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1315

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-billet i forruden.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. november 2018, kl. 09:12-09:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3561, Sdr. Fasanvej 90-94, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
GYLDIG P-BILLET PÅKRÆVET, PARKERING KUN

TILLADT MED GYLDIG P-BILLET I BILENS FRONTRUDE.
PARKERINGSTAKSTER FREMGÅR VED AUTOMATEN.
PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE
PARKERING PÅ BRAND- OG KØREVEJ FORBUDT.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet i bilens forrude.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Jeg kører ind på parkeringspladsen Sdr. Fasanvej 90-94; jeg kan ikke finde en p-plads lige ved indkørslen, hvorfor jeg kører længere ind på pladsen, hvor jeg så finder en ledig plads. Da jeg kommer tilbage til bilen efter ca. 5 min, har jeg fået en afgift, for manglende løsning af p-billet. Bilen er udstyret med automatisk p-skive, som var korrekt indstillet. Der var skiltet med gratis parkering i 2 timer, men intet om at man skulle løse p-billet. Min grund til klage er følgende: Ved indkørslen er der ikke opstillet skilte, som angiver at p-pladsen er omfattet af Europarks kontrol. Ved den første række p-pladser er der opstillet et skilt med en pil mod højre, som angiver, at der er gratis parkering i 2-timer, ved parkering i båsene, og ved korrekt indstillet p-skive. Da der som nævnt ikke er plads hér, kører jeg videre ind på pladsen, hvor jeg passerer et "uautoriseret" skilt, som angiver, at der er gratis parkering i 2-timer. Her stiller jeg bilen. Min påstand er dén, at der er mangelfuld skiltning på pladsen, og der ikke bliver gjort opmærksom på, at man kører fra een p-plads til en anden, hvor der er andre regler. Når man kommer kørende, opfattes det hele, som een p-plads. For at slå hovedet på sømmet, så er det eneste "sorte" autoriserede skilt på pladsen, dækket af en personbil, som parkerer, helt lovligt i en bås lige foran skiltet, så det er umuligt at se, når man kommer kørende. Alle nævnte forhold, samt skilte, og mangel på samme, har jeg fotodokumenteret. Hvis det ønskes kan samtlige fotos tilsendes.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

- at klager ved parkering på parkeringspladsen, Sdr. Fasanvej 90-94, 2500 Valby, pladsnr.: 3561, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
- at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,
- at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,
- at skiltningen ved indkørslen til parkeringspladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,
- at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,

- at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,
- at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,
- at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil,
- at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,
- at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,
- at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Sdr. Fasanvej 90-94, 2500 Valby, pladsnr.: 3561, samt benyttelse af p-billet,
- at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen at køretøjets registreringsnummer skal registreres i betalingsautomaten,
- at klagers efterfølgende fremsendelse af et indkørselsskilt, som ikke er indklagedes indkørselsskilt, er uden relevans for indeværende sag,
- at en p-billet kun er gyldig, såfremt den er registreret som foreskrevet,
- at det er parkantens eget ansvar at sikre sig at registrering sker korrekt,
- at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager parkerer uden at registrere køretøjet i betalingsautomaten,
- at korrekt indtastning af registreringsnummer er en nødvendig kontrolforskrift,
- at det grundet klagers manglende indtastning af registreringsnummeret, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet,
- at der er oplyst et telefonnummer på p-automaterne, som skal anvendes i tilfælde af tekniske problemer,
- at der ikke kan parkeres på parkeringspladsen med indstillet p-skive,
- at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,
- at skiltningen klart anfører, at bestemmelserne omfatter "alle køretøjer", og klagers

motordrevne køretøj, derfor også er omfattet af de skilte bestemmelser,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har et registreringsnummer, og dermed kan registreres i parkeringspladsen automater,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Sdr. Fasanvej 90-94, 2500 Valby, pladsnr.: 3561, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Sdr. Fasanvej 90-94, 2500 Valby, pladsnr.: 3561, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. juli i 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at indklagede den 10. maj 2019 modtager fuld indbetaling. Denne indbetaling sammenholdt med klagers manglende replik, må siges at udgøre klagers accept af kontrolgebyrets berettigelse og rigtighed.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-billet i bilens frontrude.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden p-billet i forruden.

Klageren har anført, at der er mangelfuld skiltning på pladsen, og at han har passeret et skilt som angiver gratis parkering i 2 timer med korrekt indstillet p-skive, hvilket dog er udokumenteret.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret ved indkørsel til området, inde på området og ved billetautomaten.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da bilisten ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skiltede vilkår, er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Dennis Lange) udtaler:

Skiltningen er så modstridende og forvirrende, at det er helt forståeligt, at man som parkant misforstår, hvad der måtte gælde. Denne risiko for misforståelse er parkeringsselskabets ansvar.

Parkeringsafgiften bør derfor bortfalde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved