

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****5. juli 2022**

**Sagsnummer:** 1154

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S  
Postboks 76  
2610 Rødovre

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringslicens.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med to gæstekort.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Steen Jørgensen  
Sofie Thøgersen, DPPB  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Simon Kildeby, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. april 2019, kl. 10:59:51-11:06:11 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Rådmandsgade 14, 2200 København N".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse – ej tilladt at have 2 gæstekort liggende i forruden".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"P

Se særlige restriktioner på infotavler"

Skilt på området:

"P-Info

Parkering kun tilladt med gyldig digital P-licens

Parkering kun i opmærket bås

Gælder hele døgnet alle dage

Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 795,- pr. døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med 2 gæstekort i forruden.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Jeg er en invalidepensionist, der bor på Bornholm. Skal besøge min veninde i København. Det har jeg gjort mange gange med bil, og jeg er bekendt med bl.a. den "nye" gule zone. Da jeg kommer fra en ø med ikke så mange biler, skal jeg være ekstra opmærksom i storbyen -hvilket jeg også troede, at jeg var!! Til min glæde har min varmemesteren hos min veninde fået gæstebilletter til den private (nu af city parkering ejet) plads - og jeg får 2 3-dages samt 2 1-dages billetter, idet jeg skal holde der skærtorsdag og langfredag, hvor der jo ellers er fri parkering i gul zone, men jo slet ikke på city parkerings-plads. De 2 helligdage falder d. 18 og d. 19. april. Jeg har kort til 16-17-18 og 1 dags kort til langfredag d. 19. april. Som jeg skriver i min klage til selskabet (se denne) kan jeg jo godt læse, at der ikke må ligge 2 billetter synlige samtidig. Imidlertid er det jo 2 på hinanden følgende dage og det står hen i det uvisse, hvad tid man så evt. skal skifte billetten. Gælder gul zones regler kl.8.00 - kl. 24 eller hvordan - varmemesteren, der administrerer billetterne mener bestemt, at der godt må ligge 2, når det er på hinanden følgende dage - både han og en betjent, jeg har talt med anser det for urimeligt, at man skal holde sig vågen til kl. 24 f.eks. for at skifte billet. Dette meddeler jeg også selskabet, også at jeg hele næste dag forsøgte at komme igennem i telefonen for at spørge om tidspunkt-bytteriet, men røret blev lagt på. Nu får jeg så et svar, hvor de fastholder afgiften, bl.a. på baggrund af, at DER ER TYDELIG SKILTNING, HVORAF DET FREMGÅR HVILKE PARKERINGSRESTRIKTIONER DER ER GÆLDENDE. DETTE ER ikke sandt. På alle skiltene står der P-info: parkering kun med gyldig billet - parkering kun i bås - gælder hele døgnet alle dage - overtrædelse 795,- kr. pr døgn. Intet om kun een billet. Og de svarer mig stadig ikke på, hvad tid man skal skifte billetten (eller for den sags skyld den mærkelige regel at der ikke må ligge 2 på hinanden følgende billetter). Grunden til, at jeg tager denne klage videre til jer, er at jeg føler taget en smule ved næsen. Min forseelse står slet ikke i forhold til bødens størrelse - det er jo tydeligt for enhver, at jeg på ingen måde forsøger at snyde mig fra parkeringsbilletter el lign. 795,- er VIRKELIG mange penge for mig. Men hvis det skal opfattes således, at EN REGEL ER EN REGEL uanset omstændighederne, ja så kan man jo ligesågodt få en bøde for 2 billetter kl.00.01 hvis man ikke lige har nået at flytte fingrene, eller hvornår somhelst, da TIDSPUNKTET for byttet hverken fremgår af billet, skilte eller varmemesteroplysning. På denne baggrund synes jeg, at jeg er bedømt urimeligt hårdt og beder jer derfor beslutte, om min overtrædelse dog ikke kunne ses i et mildere lys.

"..."

” ...

Jeg kan komme med nogle få kommentarer til billederne og city-parkerings svar: D. 19/4 skal jeg køre min veninde på arbejde - hun skal møde kl. 11.30 - så jeg opdager jo min forseelse ret hurtigt efter, at jeg har fået afgiften. Det er jo også derfor jeg forsøger at ringe det MESTE AF DAGEN for at få at vide, hvad tid jeg dog skal skifte billetten, så jeg ikke får en afgift mere dagen efter. Jeg er forvirret over reglerne og i min iver for IKKE at have en gyldig billet, når "fotografen" kommer forbi, har jeg altså alligevel gjort noget, der ikke er tilladt. Allerede i min første henvendelse til selskabet - og til jer - skriver jeg, at jeg GODT ER KLAR OVER HVAD DER STÅR PÅ BILLETTERNE - altså at der ikke må ligge 2. Men der står stadig ingen steder hvad tid, man skal skifte - og det kan jeg heller ikke få oplyst via tlf. da røret bliver lagt på hele tiden. Jeg klager under punktet: RIMELIGHED. Det er fordi jeg godt kan læse på billetterne!!, men jeg føler mig urimeligt hårdt bedømt. Jeg synes jeg har gjort alt hvad jeg kunne for at overholde reglerne - men lige den detalje, jeg er blevet taget i, er forvirrende. Den, der bare blæser på regler, licens og gæstebillet og blot holder på samme parkeringsplads (og det er der mange, der gør) får den samme behandling - og den samme økonomiske straf, som jeg, der har gjort så meget for ikke at få det. Jeg kan til sidst oplyse, at jeg faktisk havde købt parkeringsbillet til gul zone, før jeg fik at vide, at jeg kunne få gæstebilletter. Jeg betalte 340 kr. for et 5 dages kort, - penge, som jeg så fik tilbage, da jeg ikke skulle bruge dette zonekort. (Jeg kan dokumentere dette, hvis det skulle være nødvendigt). Men det havde altså været MEGET billigere at sige nej til gæstebilletterne og beholde zonekortet. Det kan jo så ærge mig rigtig meget, især da gul zones regler ikke er forvirrende for folk. Det havde da også med min økonomi været meget bedre at skylde nogen, der ville gå med til en afdragsordning, hvis det absolut skulle være. Kort sagt: Jeg fastholder, at jeg føler mig urimeligt behandlet og at straffen ikke står i forhold til forseelsen.

” ...

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Det fremgår tydeligt af gæstekortet, at der kun må ligge et ad gangen i forruden. På dette område har administrator besluttet, at der kun må benyttes et gæstekort ad gangen.

” ...

” ...

For det første kan vi slet ikke bekræfte klager i, at røret bliver lagt på, når der ringes til os. Vores telefoner er åben fra kl 9-15 mandag til fredag. Men vi er faktisk at fange næsten hver dag i tidsrummet 7:30-16:00.

Vi har ikke yderligere at tilføje end at man må skifte gæstekortet ved midnatsskifte.

” ...

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-licens.

Klageren har foretaget parkering med tre gæstekort, hvoraf fremgår: "Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: [...]  
Der kun ligger ét gæstekort i bilens forrude.

Klageren har blandt andet anført, at det var uvist, hvordan man som bilist skulle forholde sig, hvis der var tale om parkering over to dage.

Da der var placeret mere end ét gæstekort i køretøjets forrude, og da gæstekortene dermed var ugyldige, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand