

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****19. september 2023**

**Sagsnummer:** 4461

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse til Havneholmen. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en p-tilladelse som fremstod rettet.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Lennart Fogh, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. februar 2020, kl. 14:02-14:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Tower Havneholmen, 1561 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på pladsen:

p”  
Privat Parkering  
Alle dage 00.00 – 24.00  
Parkering tilladt med gyldig p-tilladelse til Havneholmen  
- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden  
...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med tidsbegrænset dagskort, der fremstod rettet.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...  
Jeg købte et tidsbegrænset dagskort, som var gyldigt i 8 timer fra kl 06:40 til kl 14:40 den 14. februar 2020. Europark udstedte bøden kl 14.17 samme dag. Jeg mener ikke at bøden er berettiget. Jeg har ad flere omgange været i kontakt med EuroPark omkring dette, som senest gav afslag på min indsigelse den 20. november 2020. Se venligst bilagene.  
...”

” ...  
Jeg har ikke yderligere til sagen men kan oplyse at jeg ikke har rettet i parkeringstilladelsen

Grunden til skriften kan dog skildes at jeg sad i min bil og udfyldte tilladelsen på min ben

Jeg kan dog ikke se at beskeden skulle være tvetydig.

...”

” ...  
Jeg vedhæfter en kopi af min tilladelse samt et udskrift hvor jeg har skrevet tallene 2 - 7 – 8.

dette for at påvise at jeg ikke har rettet i tilladelsen.

(fotos)

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...  
Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 14. februar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:02 til kl. 14.17 på Tower Havneholmen, 1561 København V. I alt kr. 850,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Tower Havneholmen, 1561 København V, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Tower Havneholmen, 1561 København V, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse til havneholmen, placeret let læselig i frontruden jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse for klagers parkerede køretøj.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have parkeret med tidsbegrænset dagskort.

Af bilag 2 fremgår det, at 8-tallet på klagers tidsbegrænsede dagskort er tegnet særlig tydeligt op, hvilket giver anledning til tvivl om, hvorvidt der på 8-tallets placering tidligere kan have været indskrevet tallet 2 eller 7, som efterfølgende er rettet til tallet 8.

Indklagede bemærker, at det fremgår af dagskortet, placeres i frontruden på klagers køretøj, at dagskortet kun er gyldigt, hvis: kortet ikke er rettet/overskrevet, eller der kan være tvivl herom, jf. bilag 2.

Da der er rettet/overskrevet i dagskortet, er bestemmelserne for parkering med dagskort ikke opfyldt og kontrolgebyret er dermed pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 850,00.

..."

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 01. december 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 850,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 01. december 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at p-tilladelse til Havneholmen skal placeres let læselig i bilens forrude.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med parkeringskort der fremstod rettet.

Klageren har anført, at der ikke er rettet i parkeringskortet, men at han havde udfyldt kortet på sit ben.

Af parkeringskortets forside fremgår blandt andet: ”Tidsbegrænset dagskort er kun gyldigt hvis: -Kortet ikke er rettet/overskrevet eller der kan være tvivl herom”.

Da det tidsbegrænsede dagskort ikke fremstod rettet men som optegnet, og idet gyldighedsperioden ikke var egnet til at skabe tvivl hos p-vagten om det tidsbegrænsede dagskort var gyldigt, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand