

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023****Sagsnummer:** 3377**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Apcoa Parking Danmark A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig P-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig P-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. december 2019, kl. 09:29-09:33 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Skindergade 45-47, 1159 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P PARKERING
MANDAG TIL SØNDAG KL. 00.00-24.00

Parkering er kun tilladt med p-tilladelse der

stemmer overens med navn eller nummer ved bås

Parkering er kun tilladt i opmærkede båse

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig P-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

INDKLAGEDES PÅSTAND: Kontrolafgiften fastholdes. SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER: Jeg har klaget til parkeringsselskabet (bilag 1) d. 18-12-2019 og de har til trods for min klage fastholdt kravet (bilag 2 & 2a) d. 11-05-2020. Yderligere svare de først efter ca. 5 måneder. Jeg parkerer med min el-knallert 30 km/t på det cykelparkeringsområde (bilag 4 & 5) som findes i gården. Der var påsat en kontrolafgift (bilag 3) via en elastik da jeg kom tilbage til den efter et par timer. Jeg havde adgang til gården i forbindelse med at mit firma var lejer i bygningen frem til 31/12-2019 Der er flere grunde til at jeg syntes kontrolafgiften er uberettiget. 1. En knallert 30 km/t betragtes som en cykel i loven forstad dvs. at den skal parkeres som cykler på fortov eller ved cykelstativer. Derfor parkerede jeg på det område der er til cykler. Vi har været beboer i ejendommen siden 2013 frem til 31/12-2019 og har haft adgang til gården og er på intet tidspunkt blevet oplyst at det krævede en særlig parkeringslicens for at parkere en cykel eller knallert i gården, kun at man skulle have det, hvis man parkerede med bil eller motorcykel. 2. I gården er der tydeligt markeret 2 parkeringsområder (bilag 6 – beklager det lidt dårlige billede men har ikke adgang til gården mere) og ved den ene af dem er der opsat et skilt (bilag 7) hvor der står: ”Parkering tillad med gyldig p-tilladelse” samt et skilt under hvor der står ”p-plads 1” – hvilke der så nok er ved det andet område også. Dertil syntes jeg at jeg kan konkludere, at skiltningen har været gældende for de 2 parkeringsområder og ikke for cykelparkeringsområdet. 3. I afslaget står der ”køretøjet er observeret på ovennævnte p-areal uden en gyldig p-tilladelse.” Dette er ikke korrekt, køretøjet var ikke placeret på nogle af de 2 ”p-arealer” der er markeret tydeligt med hvide områder (bilag 6), men var placeret ved cykelparkeringsområdet. (bilag 4) BILAG: 1 - Klage til parkeringsselskabet (18-12-2019) 2 - Parkeringsselskabets fastholdelse af kontrolafgiften 2a – PDF dokumentet fra afslaget 3 – Selve kontrolafgiften 4 – Hvor var el-knallerten parkeret 5 – Cykelparkeringsområdet 6 – Google Map billede af gården med områder for parkerings båsene 7 – Skiltning på stedet.

...”

” ...

Jeg fastholder forsat at jeg ikke har parkeret ulovlig især ud fra gængs praksis i gården.

- Der er angivet 2 parkeringsbåse, markeret og nummeret - som jeg ikke holde i.

- Jeg har altid haft den forståelse at en knallert 30 km/t skal opfattes som en cykel; den skal køre på cykelstien samt at den ikke må parkere i markeret båse (til bil/motorcykel/knallert 45 km/t) men den skal parkeret på fortovet, på cykelstien eller ved cykelstativer og der er tydeligt opsat et cykelstativ hvor den blev parkeret (se APCOAs billede materiale) og der står her ikke noget om at der kræves en p-tilladelse til cykler.

- I de 5 år vi har holdt til i bygningen, har jeg aldrig hørt nogle få en parkeringsbøde for at parkere Deres cykel og da knallerter skal parkere ved cykelstativet så igen mener jeg det er ok uden at man skal have en licens.

- Jeg bemærker i øvrigt at i Deres materiale " Bilag 3 vedr. sag 3377.pdf" er angivet en pris på kr. 750,-

[Foto]

I Deres krav jf. " Bilag 1 vedr. sag 3377.pdf" opkræver de kr. 795,

[Foto]

Må de oplyse en ting og opkræve noget andet.

De venligst hilsner [REDACTED]

..."

"...

Jeg bemærker at "APCOA A/S – Europark" ikke har overholdt tidsfristen for bemærkninger til brev af 18. juni 2020 hvor der angives en frist på 14. dage.

Der er svaret d. 9. juli 2020, hvilke må være 21 dage. Ligeså var det i brev af 13. maj 2020 hvor der også oplyses en frist på 14. dage. Der indløbet svar d. 17. juni 2020 hvilke må være 35 dage.

Jeg har noteret mig at der i §12, stk. 2 står:

"Sekretariatet skal fastsætte en rimelig frist for parterne til at afgive de førnævnte udtalelser. En frist skal som minimum være 14 kalenderdage. Fristen regnes fra datoen for sekretariatets fremsendelse af anmodning til parterne om en udtalelse. Hvis parkeringsoperatøren eller klageren ikke er fremkommet med en udtalelse inden fristens udløb, kan sekretariatet afgive sagen til behandling i nævnet, der kan beslutte at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag."

Jeg formoder at nævnet taget dette med i sin behandling af sagen.

..."

"...

APCOA Parking Danmark A/S skriver:

"Hvorvidt cykler har modtaget kontrolgebyrer eller ej, for parkering på parkeringspladsen er nærværende sag irrelevant."

I deres skiltning referater til "Gælder alle køretøjer"

[Foto]

I "APCOA Parking Danmark A/S" brev af 17. juni 2020 skriver de selv:

"Begrebet "køretøj" defineres, jf. færdselsloven § 2, nr. 10 således: "indretning på hjul, bælter, valser, meder eller andet, som er indrettet til kørsel på vej, og som ikke løber på skinner."

Dermed må cykler også være relevant.

Da en 30 km/t knallert skal følge færdselsregler for cykler på offentlig vej dvs. skal køre på cykelsti, må parkeret på fortov eller helts ved cykelsti men må ikke parkeret i parkeringsbåse, så kan jeg kun formode at det også gælder på dette område da ikke andet er oplyst på stedet.

Skulle cykler være irrelevant burde det på skiltningen være oplyst "motordrevet køretøj" eller "indregistreret køretøj" og ikke blot køretøj.

Og da der ikke har været, for mig vidende, sager hvor en cykel er blevet opkrævet kontrolafgift, må det også være gængs praksis at der ikke udstedes kontrol afgifter for cykler og derved hellere ikke for min knallert 30 km/t hvor jeg har overholdt regler for denne som på offentlig vej.

..."

"...

I sagsdokument "bemærkninger til svar Duplik (rigtig dato).pdf" står der: "..eller helts ved cykelsti" - dette skulle have været "..eller helts ved cykelparkeringstativ" (beklager fejlen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 18. december 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 09:29 til kl. 09:33 på Skindergade 45-47, 1159 København K, pladsnr.: 5019. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på Skindergade 45-47, 1159 København K, pladsnr.: 5019.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Skindergade 45-47, 1159 København K, pladsnr.: 5019, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Skindergade 45-47, 1159 København K, pladsnr.: 5019, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det oplyses, at det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt med p-tilladelse der stemmer overens med navn eller nummer ved bås, jf. bilag 2 og 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var en gyldig p-tilladelse til Skindergade 45-47, 1159 København K, pladsnr.: 5019 tilknyttet klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at afgørelser truffet vedrørende parkeringer på offentlige parkeringsarealer ikke har relevans for parkeringer foretaget på private parkeringsarealer, hvorfor dommen som klager henviser til, er uden relevans for indeværende sag.

Det følger af U.2014.1719 H, at parkering på privat område, er underlagt almindelige aftaleretlige regler og principper. Højesteret udtaler: "En person, der har etableret en parkeringsplads på sin private ejendom, vil som led i sin almindelige rådighed over ejendommen kunne bestemme vilkårene for brugen af parkeringspladsen." "Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltningen på en klar og forståelig måde."

Parkeringsklagenævnet bedes ligeledes notere, at regler og bestemmelser vedr. parkering på offentlige arealer som fremgår af Færdselsloven, ikke finder anvendelse i for parkeringer foretaget på privat parkeringsarealer, jf. U.2015.2546H, som er en gengivelse af Højesterets afgørelse, hvoraf det fremgår at "Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens [...] kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører [...]. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt."

Med henvisning til ovenstående domme, beror det således på en fortolkning af ordlyden af de skilte parkeringsregler, herunder hvad der forstås ved begrebet "køretøjer" og hvorvidt en knallert er omfattet heraf.

Fortolkningen af ordlyden i sin helhed skal ske i hht. aftaleretlige regler og principper.

Begrebet "køretøj" defineres, jf. færdselsloven § 2, nr. 10 således: "indretning på hjul, bæltter, valser, meder eller andet, som er indrettet til kørsel på vej, og som ikke løber på skinner."

I færdselsloven § 2, stk. nr. 7, 1. pkt. defineres en knallert som: "to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 cm³ eller med elmotor og med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 45 km i timen."

Der er således ikke tvivl om, at en knallert må anses for at være omfattet af begrebet køretøj. Denne opfattelse er yderligere i overensstemmelse med den almindelige og udbredte forståelse, at en knallert er et køretøj.

Det gøres gældende, at alle trafikanter, der ønsker at benytte pladsen til parkering skal følge de regler, som der fremgår af skiltningen for benyttelsen af pladsen. Af skiltningen fremgår det klart, at den gælder for alle køretøjer, og dermed også for sagsøgtes køretøj.

Det bemærkes, at uanset hvor på parkeringspladsen sagsøgtes køretøj henstilles, er køretøjet ikke fritaget fra de skilte parkeringsregler.

Sagsøgte er ved henstilling af køretøjet ansvarlig for, orientere sig om og efterfølgende overholde de skilte regler for parkering, herunder at have en gyldig p-tilladelse.

Af skiltningen på pladsen fremgår, at de skilte regler gælder alle køretøjer, jf. bilag 2 og 3. Begrebet køretøj omfatter blandt andet, jf. ovenstående, en indregistreret lille knallert, jf. bilag 4. Det bør derfor have stået klager klart, at klagers køretøj er omfattet af reglerne, da disse er gældende for alle køretøjer.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 17. juni 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Som bilag 5 fremlægges nyere foto af skiltningen, end det som fremgår af bilag 3. Det er således skiltet som fremgår af bilag 5, som var tilstede på parkeringspladsen på tidspunktet for parkeringsvagtens observation af klagers køretøj.

Af bilag 5 fremgår at kontrolgebyrrets størrelse på tidspunktet for klagers parkering er kr. 795,00.

Som redegjort for i indklagedes svarskrift, er klagers knallert et køretøj. Hvorvidt cykler har modtaget kontrolgebyrer eller ej, for parkering på parkeringspladsen er nærværende sag irrelevant.

Det fremgår af skiltningen, at de skilte regler for parkering gælder alle køretøjer. Klagers knallert er et køretøj jf. indklagedes svarskrift, hvorfor de skilte regler også er gældende for klagers parkerede knallert.

Det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår. Da klagers køretøj ikke har en gyldig p-tilladelse, er kontrolgebyret pålagt med rette og fastholdes.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 17. juni 2020.

...”

” ...

Klagers indlæg af den 09. juli 2020 giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3377, jf. vedtægter for

Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg og bemærkninger, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3377, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3377, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 17. juni 2020, indklagedes duplik af den 09. juli 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg og bemærkninger af den 09. juli 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg og bemærkninger skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Det bemærkes, at klagers køretøj ikke er en cykel, men en knallert. Hvorledes klager gebærder sig og forholder sig til parkering af knallerten på offentlig vej, er indeværende sag irrelevant, da parkeringen er foretaget på privatparkeringsplads.

Hvorvidt og i hvilke tilfælde indklagede vil eller har pålagt kontrolgebyrer på cykler, er nærværende sag uvedkommende.

Det bemærkes, at indklagede ikke har oplyst at cykler er irrelevante i forhold til skiltningen, men at en fiktiv parkering af en cykel på parkeringspladsen er nærværende sag irrelevant.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 17. juni 2020, indklagedes duplik af den 09. juli 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Sagen er ikke uegnet til behandling i Parkeringsklagenævnet, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse, der stemmer overens med navn eller nummer ved bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden p-tilladelse.

Klageren har anført, at det er hans opfattelse, at en knallert 30 skal følge de regler, der gælder for cykler og derfor ikke er omfattet af parkeringsvilkårene samt, at parkeringsområdet ikke omfatter cykelparkeringen.

Klagerens fortolkning af skiltningen, hvorefter hans knallert skulle være undtaget fra at være forsynet med gyldig p-tilladelse, har ikke fornøden føje for sig til at blive lagt til grund.

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldig tilladelse, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Apcoa Parking Danmark A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Apcoa Parking Danmark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til Apcoa Parking Danmark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand