

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023****Sagsnummer:** 2734**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** KbhPark ApS
Herstedøstervej 27-29
2620 Albertslund**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive eller gyldig digital p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden korrekt indstillet P-skive eller gyldig digital P-tilladelse, idet klager ikke havde fået registreret en lånebil.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM (voterer med to stemmer)
Steen Jørgensen, DPPB (voterer med to stemmer)**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. januar 2020, kl. 21:33-21:38 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Emdrup Vænge 1-210, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Privat Parkering
"P info
Privat område

Alle dage 00.00-24.00

Parkering tilladt i max 1 time med korrekt indstillet P-skive

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig digital parkeringstilladelse eller gæstekort

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet tidsbegrænsning, jf. p-skive og uden gyldig digital parkeringstilladelse, idet klageren havde benyttet en lånebil fra et værksted og ikke fået rettet sin digitale parkeringstilladelse til låne bilen.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har bopæl [REDACTED], og har parkeringstilladelse til min egen bil reg. nr. [REDACTED] hos KBH PARK D. 20.1 afleverer jeg min bil (reg.nr. BL1983) til skadescentret i Gladsaxe og overdrages en lånebil med reg. nr. [REDACTED]. Da jeg kommer hjem om aftenen og parkerer låne bilen ud for min bolig, glemmer jeg at ændre registreringsnummeret fra [REDACTED] (min egen bil som er på værksted) til [REDACTED] (den midlertidige lånebil) hos KBH Park, indtil midt om natten, hvor jeg kommer i tanker om det og gør det. Næste morgen sidder parkeringsbøden i på låne bilen. Jeg vil gerne bede om at den bøde trækkes tilbage fordi jeg jo faktisk bare har holdt på den plads, som jeg er tildelt i forvejen . KBH Park meddeler at de ikke ser bødesagerne igennem individuelt så de har som sådan ikke læst min begrundelse for min klage.

..."

" ...

Jeg vil fastholde min anmodning om, at blive fritaget for kontrolafgiften, fordi jeg HAR parkeringstilladelse til en bil ([REDACTED]) her på området. Den bil der fik bøden var en lånebil, udlånt af værkstedet hvor min egen bil var indleveret til reparation. . Jeg ved, det var en fejl at jeg på grund af forglemmelse, ikke omregistrerede registreringsnummeret eller bestilte gæsteparkering til den straks, men synes det er uretfærdigt, at jeg skal betale bøde for en parkering, som jeg ikke engang skulle have betalt for. Jeg er folkepensionist uden formue, så jeg anmoder om forståelse for situationen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. Vi forholder os blot til, at pågældende køretøj med nr-plade [REDACTED] ikke var registreret til at måtte holde på stedet som krævet jf. skiltning, hvilket Klager også selv angiver. I øvrigt er der jf. skiltning også mulighed for parkering i en time med korrekt indstillet p-skive. P-skive var indstillet til kl. 8:00 / 20:00. Klokkeren var 21:38 ved udstedelse af kontrolgebyr. Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "64929_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i

sagen efterfulgt af parkants indsigelse med lejekontrakt vedr. køretøj. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

...”

”...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår blandt andet, at parkering alene er tilladt med p-skive eller gyldig digital p-tilladelse.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt med en p-skive, der var indstillet i strid med de skiltede vilkår og uden gyldig digital p-tilladelse.

Klageren har fremlagt kopi af lejekontrakt på sin lånebil. Klageren har anført at det var en forglemmelse, at hun ikke fik rettet sin digitale p-tilladelse til låne bilen og først fik gjort dette om natten.

Da klageren på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke havde en gyldig digital p-tilladelse til det anvendte køretøj, og da klageren er den, der er nærmest til at bære ansvaret herfor, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:

Denne sag er i alt væsentligt sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Det er ubestridt, at klager reelt har haft den fornødne parkeringshjemmel for parkering på området, men klager har ved en fejl angivet klageres egen bil i stedet for den lånebil, klager brugte som erstatning for sin egen bil, mens denne var på værksted. Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af

nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager glemte at registrere sin lånebil og efterfølgende har godtgjort, at klager reelt havde den fornødne parkeringshjemmel, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand