

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. juni 2023**

Sagsnummer: 2456

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: ONEPARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive og p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. juni 2019, kl. 12:04 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "7802 - H.C Ørstedesvej 50, Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-tilladelse mangler – kort/digital indtastning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P RESERVERET P
Alle dage 00.00 – 24.00

RØDE KORS

Parkering kun tilladt 1 time ved korrekt indstillet P-skive.

Parkering derudover kun tilladt med gyldig P-tilladelse til Røde Kors – synligt placeret i forruden.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

I har lige sendt en e-mail til mig ang. dette kontrol gebyr. I skriver: Når du parkerer på en parkeringsplads med påbud om parkeringstilladelse, er det et krav, at du skal have en gyldig parkeringstilladelse synligt placeret i forruden. På skiltet står der at man kan parkere 1 time med korrekt indstillet p-skive, derefter skal man have en parkeringstilladelse. Jeg parkerede i 45 minutter og betalte via Easypark app'en. Så jeg skulle ikke have en parkeringstilladelse. Venligst annuller gebyret

Som jeg har nævnt tidligere og vedhæftet dokumentation for, så havde jeg i god tro købt parkering via Easypark app'en. Jeg er derfor meget uforstående overfor at I bliver ved med at sige at jeg ikke havde indstillet p-skiven. Jeg havde købt parkering og Easypark havde godkendt min parkering og har hævet pengene for min parkering. Jeg forventer at I annullerer kontrolafgiften, da jeg i god tro har købt parkering som jeg skal og ingen intentioner havde for at snyde med parkeringen.

Jeg har modtaget jeres svar på min seneste henvendelse, hvor I skriver at I vil sende mig til incasso. Jeg kan på ingen måde acceptere dette svar. Jeg parkerer bilen på en plads, hvor der på skiltet står at jeg må parkere en time uden tilladelse. Jeg køber parkering hos EasyPark og holder på pladsen i 45 min. Jeg har altså gjort alt hvad jeg skal. Jeg finder derfor jeres svar meget uhøfligt og arrogant og forventer at I vil annullere afgiften

Jeg har nu modtaget en rykker for denne parkeringsafgift igen. Men jeg mener forsat at jeg har gjort alt hvad jeg skulle og ikke skal have en p-afgift. Jeg parkerede bilen, betalte for parkering med Easypark, på skiltet stod at jeg kunne parkere i en time uden tilladelse, jeg holdte der i 45 min. Jeg har altså gjort alt hvad jeg skulle og vil derfor ikke betale en p-afgift. I har tidligere modtaget alle kvitteringer og lign. 10. december 2019. Jeg har henvendt mig til jer tidligere, som I ikke svarede på. Men nu har I fremsendt mig til incasso, jeg modtog brev i dag. Da jeg parkerede bilen, betalte jeg med EasyPark, jeg har tidligere fremsendt kvittering. Jeg måtte holde på pladsen i en time i følge skiltene. Jeg holdte der i ca. 45 minutter. Hvad har jeg gjort forkert? Hvorfor skal jeg have en parkeringsbøde? Og hvorfor sender I mig til incasso uden at svare på min henvendelse?

...”

” ...

Hej Jeg skal til møde hos firmaet Accuro på HC.Ørstedvej 50. Jeg tager bilen derind og parkerer på parkeringspladsen udenfor kontoret. Jeg ser parkeringsskiltet og tænker at jeg hellere må købe en billet, så jeg går ind på EasyPark app'en på min iPhone og køber parkering. EasyPark app'en finder min bil og godkender parkeringen, så jeg tror naturligvis at alt er i orden, så jeg går op til mit møde. Da jeg kommer ned igen, ser jeg

at der er en p-bøde i vinduesviskeren, hvilket jeg naturligvis undrer mig over. Så da jeg kommer hjem går jeg ind på hjemmesiden og klager, med oplysning om at jeg har betalt for parkering via EasyPark. Jeg får svar der fortæller at jeg skulle have en parkeringstilladelse. Det skriver jeg tilbage ikke er korrekt, da der på skiltet står at jeg kan holde en time uden p-tilladelse. Sådan fortsætter dialogen frem og tilbage med nye årsager til p-bøden, der ender med at jeg ikke havde indstillet p-skiven. Men p-skiven blev ikke sat da jeg købte parkering hos EasyPark, så er det jo ikke nødvendigt at stille p-skiven. Jeg tænkte ikke over at jeg ikke kunne benytte EasyPark som jeg plejer at gøre, da EasyPark godkendte min parkering. Jeg har altså gjort alt hvad jeg kunne forventes at gøre og har endda betalt for parkering der ikke var nødvendig. Men alligevel holder parkeringselskabet hårdt på at jeg skal betale kr. 795 + incasso gebyr, for ikke at have sat p-skiven.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Vi har i dag tilføjet følgende til sagen:

Kontrolgebyr

Indsigelser og svar herpå

Billededokumentation

Det er på pladsen tilladt, at parkere en time med korrekt indstillet p-skive. Derudover er parkering kun tilladt med p-tilladelse specifikt til Røde Kors – og denne skal ligge synligt placeret i forruden. Se venligst billede af skiltet i billedefilen.

Parkanten har ikke indstillet sin p-skive. Parkanten har ikke en p-tilladelse til Røde Kors.

At parkanten medsender en kvittering fra EasyPark, med betaling til Frederiksberg Parkering, er denne sag uvedkommende.

Vi fastholder kravet.

..."

"...

Vi har ikke yderligere at føje til sagen.

Vi fastholder kravet

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i 1 time ved korrekt indstillet P-skive, og at parkering derudover kun er tilladt med gyldig P-tilladelse til Røde Kors – synligt placeret i forruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med fejlindstillet p-skive og uden p-tilladelse til Røde Kors i forruden.

Klageren har anført, at han havde købt en digital p-billet via EasyPark app'en.

Da køretøjet var parkeret på området med fejlindstillet p-skive og uden en p-tilladelse til Røde Kors i forruden og dermed i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand