

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. december 2023**

**Sagsnummer:** 2296

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** PARKZONE A/S  
Valhøjs Allé 174-176  
2610 Rødovre

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om digital registrering.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden synlig tilladelse idet denne lå i en fordybning i instrumentbordet.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Dennis Lange, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. oktober 2019, kl. 05:39-05:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Tegholm Tværvej 3-29, 2450 København SV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ej registreret i ParkCare".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER  
Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare. Det er parkantens ansvar, at reg.nr. er indtastet korrekt.  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, hvilket klager har anført skyldtes at bestyrelsen i ejendommen havde omdelt beboerinformation om, at den elektroniske registrering var suspenderet resten af 2019, og der i stedet skulle bruges fysiske gæstekort, hvilket klager havde gjort.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Hej [redacted] kender jeg til reglerne. Jeg har fået denne parkeringsafgift grundet jeg ikke har registreret den i Parkcare appen. Vi har fra ejendommens side fået at vide at Vi ikke skal bruge Parkcare appen da der har været mange problemer med den og er gået tilbage gammeldags parkeringskort som lå i forruden i bilen. Derfor har jeg skrevet til Parkzone men de siger at deres afgift var begrundet til afgift.

..."

" ...

Har sendt billeder af forruden og parkeringskort i forruden. Det skal endvidere siges at der står at Ej registrering i Parkcare, men når bilen ikke skal være registreret i appen kan der jo ikke gives parkeringafgift. For den begrundelse.

Har i dag modtaget rykkerskrivelse vedr. kontrol afgift [redacted] og har stadig ikke hørt fra Park zone. Som det kan ses på dette billede hentet fra jeres dokumentation ligger vores kort synligt i forruden. Endvidere skrivelse fra bestyrelsen.

Hvilket billede IMG\_20191005\_082000.jpg også indikerer at dette lå synligt i forruden.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager erkender at have parkeret på parkeringsanlægget som er angivet af ParkZone A/S.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt Klager har parkeret i overensstemmelse med parkeringsvilkårene på anlægget.

Det fremgår af skiltningen, hvor Klager parkerer den pågældende dag:

"Alle dage 00:00-24:00" "

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare. Det er parkantens ansvar at reg.nr. er indtastet korrekt".

(se foto)

Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og skilteformuleringen fremstår klar og forståelig

Nedenfor ses det parkerede køretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene

(se foto)

Ved opslag af Køretøjets nummerplade i ParkCare fremkommer følgende resultat.

(se skærmpoint)

Der har således ikke været en gyldig registrering af det pågældende motorkøretøj i ParkCare på observationstidspunktet.

Klager gør gældende, at beboer er blevet informeret af ejendomskontoret om, at ParkCare appen ikke skulle bruges grundet af der har været en del problemer, og derfor kan p-bevis benyttes.

Klager gør gældende, at p-beviset lå synligt i forruden den pågældende dag.

(se foto)

Nedenfor ses et nærbillede af køretøjets frontrude, hvoraf det fremgår hvorledes p-beviset var placeret.

(se foto)

Ved afsendelse af p-beviser, bliver følgende oplyst i følgebrevet: ” Husk at P-beviset altid skal være placeret synligt i frontruden på den bil, der parkeres på parkeringspladsen. Vi anbefaler, at P-beviset placeres lige over P-skiven.”

Det fremgår endvidere af p-beviset, at dette skal placeres letlæseligt i forruden.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Da køretøjet ikke på observationstidspunktet havde en gyldig registrering i ParkCare er parkeringsvilkårene således tilsidesat

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det videre, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig registrering i ParkCare.

Det var på tidspunktet for parkeringen også muligt at foretage parkering med fysisk p-tilladelse. Af p-tilladelsen fremgår, at kortet skal placeres let læseligt i frontruden.

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at der ikke var en gyldig registrering.

Indklagede har fremlagt vagtens fotos af bilen, hvoraf kan ses en fordybning i køretøjets instrumentbord med genstande placeret deri. De pågældende fotos er optaget på en måde, hvor det ikke er muligt at se de pågældende genstande.

Klageren har fremlagt fotos af køretøjets forrude, hvoraf kan ses en tilladelse placeret i fordybningen i instrumentbordet.

Det lægges herefter til grund, at køretøjet var forsynet med en p-tilladelse, der var placeret således, at den var synlig igennem forruden på et sted, hvor det var naturligt for p-vagten at foretage kontrol.

Der er således ikke foretaget parkering i strid med parkeringsvilkårene, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Indklagede har fremlagt vagtens fotos af bilen, hvoraf kan ses en fordybning i køretøjets instrumentbord med genstande placeret deri. Hulrummets placering og fordybning gør, at det ikke er muligt at se de pågældende genstande. Selv hvis der måtte være placeret en p-tilladelse i pågældende hulrum/fordybning, var vilkåret om let læselig placering ikke iagttaget.

Klageren har fremlagt fotos af køretøjets forrude hvoraf kan ses en tilladelse placeret i fordybningen i instrumentbordet.

Det kan herefter ikke lægges til grund, at køretøjet var forsynet med en p-tilladelse, der var placeret let læseligt igennem forruden. Det er klagers risiko, at p-tilladelsen er placeret let læseligt.

Der er således foretaget parkering i strid med parkeringsvilkårene, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand