

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	1993
Klageren:	██████████ ██ ████████████████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. juni 2019, kl. 09:33-09:38 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1405 Søborg Hovedgade 120-136/Dickens Alle 2-30E, Søborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstid overskredet jf. P-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
2 TIMERS PARKERING
Parkering tilladt i max 2 timer
P-skive påbudt
Parkering kun tilladt i afmærket P-bås
Ubegrænset parkering med gyldig Q-Park P-tilladelse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse. Af p-tilladelsens gyldighedsbetingelser på bagsiden fremgår:

" ...

P-tilladelsen skal placeres nær P-skiven i højre side af forruden set indefra
Forsiden af P-tilladelsen skal være let læselig udefra – hele kortet skal være synligt

..."

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Mit kort var faldt af forruden måske på grund af varmvøjret så derfor fik jeg en bøde. Jeg bor i 8 år på adressen og har en lejekontrakt og lovlig parkeringskorts tilladelse frem til 31.12.2019, giver det ikke mening at få en bøde.

..."

" ...

Jeg er ikke en gæst som holder øje med 2 timers gratis parkering. Da jeg er en fast boende, har ret til gratis parkering 24 timer døgnet rundt. Jeg behøver ikke at holde øje med P-skiven. 2 timers regelen gælder ikke mig, da jeg er boende i området. I øvrigt er q-park et dårligt selskab, som er blevet smidt ud af vores område. Nu er det DinParkering, som har overtaget vores område.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at P-tilladelsen er synlig og kontrollerbar i forruden under hele parkeringen. Det fremgår tydeligt af skiltningen, at ubegrænset parkering kræver gyldig P-tilladelse. Af selve P-tilladelsen, fremgår det, at "P-tilladelsen skal være placeret nær P-skiven i højre side af forruden set indefra" samt at "Forsiden af P-tilladelsen skal være let læselig udefra – hele kortet skal være synligt" (Bilag 6). Når P-tilladelsen ikke placeret synlig i forruden, kan vilkårene således ikke anses overholdt og kontrolafgiften pålagt med rette. 18. oktober 2019 Sagsnr.:

██████████ Deres J.nr.: 1993 Køretøj: ██████████

At P-tilladelsen angiveligt, grundet vejrforholdene, skulle være faldet ned, ændre ikke herpå – det er forhold udenfor selskabets kontrol, som klager, som ejer af køretøjet og indehaver af P-tilladelsen, må anses at være nærmest til at bære risikoen for.

Selskabets kontrollør har ingen anden mulighed for at tjekke, om køretøjet har den nødvendige tilladelse, da en P-tilladelse ikke digitalt er tilknyttet et køretøj.

Klager ses ikke at have gjort forhold gældende, der kan føre til, at selskabet kan pålægges ansvaret for, at P-tilladelsen ikke var synlig og kontrollerbar i forruden.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker, at kontrolafgiften er pålagt for overskredet parkeringstid, da P-tilladelsen ikke var synlig på tidspunktet for kontrollen. Kontrolløren har således måtte antage, at der var tale om tidsbegrænset parkering med P-skive og pålagt kontrolafgiften herefter.

Som anført i bemærkningerne er det uden betydning, at klager bor i boligen og må antages, at have lov til at holde på pladserne. Det fremgår tydeligt af de vilkår, som klager har accepteret ved parkeringen og brug af P-tilladelsen, at denne skal være synlig i forruden og dette gælder selvsagt under hele parkeringen. Det er således klagers ansvar at foretage de fornødne foranstaltninger for at sikre, at P-tilladelsen er synlig under hele parkering uanset vejrforholdene. Når P-tilladelsen ikke er synlig ved kontrollen, kan vilkårene ikke anses overholdt og kontrolafgiften pålagt med rette.

Selskabet bemærker i øvrigt, at det ikke fører til et andet resultat, at samarbejdet mellem selskabet og områdets ejer er ophørt efter kontrolafgiftens udstedelse. Selskabet førte kontrol med området i overensstemmelse med aftalen med ejeren, da kontrolafgiften blev udstedt og denne bortfalder således ikke, fordi et andet selskab har overtaget kontrollen efterfølgende.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 18. oktober 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt max 2 timer ved anvendelse af p-skive og ubegrænset med gyldig Q-Park tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 09:33-09:38 med en p-skive indstillet til kl. 03:30/15:30, og uden en tilladelse.

Klageren har anført, at han havde en p-tilladelse, som dog var faldet ned i bunden af bilen.

Da køretøjet var parkeret på området uden synlig p-tilladelse i forruden på tidspunktet for p-vagtens kontrol – og dermed var parkeret i strid med de skilte vilkår – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand