

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****23. november 2022**

**Sagsnummer:** 1698

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** PARKZONE A/S  
Valhøjs Alle 174-176  
2610 Rødovre

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldigt p-bevis.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt p-bevis.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Nguyen Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. juli 2019, kl. 11:03-11:08 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "490 Skovvænget 74, 6000 Kolding".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-bevis mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis eller gæstekort til Bovia afd. 42.

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt inden for markeret bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden gyldigt p-bevis.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg ankommer til min bil imens P-vagten er ved at notere min bil. Jeg gør ham opmærksom på, at jeg flytter min bil omgående. Til trods for dette bliver han ved med at færdigøre P-afgiften. Jeg gør ham endnu en gang opmærksom på, at køretøjet bliver flyttet omgående, men han forklarer, at P-afgiften er gældende til trods for, at den ikke er færdigbehandlet og udskrevet. Dette vil jeg gerne have parkeringsklagenævnet syn på om dette forhold er korrekt. Jeg har vedhæftet foto af P-vagten, hvor man tydeligt kan se, at P-vagten ikke har færdiggjort sin procedure.

..."

" ...

I henhold til ParkZone's svar, så har jeg følgende bemærkninger: 1: ParkZone anfører, at det vedhæftede billede er et slutbillede, det undrer mig idet P-vagten overhovedet ikke var færdig med registreringen af mit køretøj. Som tidligere anført så fortsætter han sin procedure imens jeg forlader området. 2: ParkZone skriver, at retspraksis ikke kan gøre sig gældende ud fra et notits fra BT. Dette notits er taget ud fra Færdselsloven §121 stk 3 idet afgiften pålægges køretøjet eller overgives til føreren. Dette kan jo i sagens natur ikke lade sig gøre i dette tilfælde da P vagten stadig er i gang imens jeg forlader området. 3: Jeg vil gerne have ParkZone's billedokumentation af min P-tilladelse. Dette var mine kommentar til sagens forløb.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget angivet af ParkZone A/S, ligesom Klager ikke har gjort indsigelse mod årsagen til pålæggelsen af kontrolafgiften.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt kontrolafgiften er pålagt korrekt.

Vagterne starter observationen ved at skanne det pågældende køretøjs nummerplade og herefter tage et "start billede". Herefter påbegyndes en observationsperiode på 5 minutter. Denne afsluttes ved at vagten tager et "slut billede" og herefter indsendes informationerne og kontrolafgiften oprettes i systemet.

Nedenfor ses det "slut billede" der er taget af Klagers køretøj og dermed har afsluttet observationsperioden.

(se foto)

Vagten kan nu trykke "print", hvorefter kontrolafgiften sendes til udprint på vagtens eksterne printer. Kontrolafgiften er således allerede pålagt inden kontrolafgiften printes.

Klager gør gældende at kontrolafgiften ikke er lovligt pålagt idet den gule informationsseddel ikke var placeret i forruden af Klagers Motorkøretøj da denne kom tilbage til køretøjet. Klager henviser i denne forbindelse til en skrivelse udgivet af bt.dk.

En skrivelse udgivet af bt.dk er ikke en pålidelig retskilde. Denne må vige for højere rangerede retskilder.

Der fremgår følgende af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, stk. 2, 2 pkt.: "Hvis køretøjet fjernes før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgiften er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren.

Det kan udledes af ovenstående at det er muligt at pålægge en kontrolafgift, på trods af at køretøjet fjernes før end det har været muligt at placere den gule informationsseddel på køretøjet. Kontrolafgiften må, på baggrund af ovenstående, anses at være endeligt pålagt når observationen er afsluttet og kontrolafgiften dermed oprettet i systemet.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Da køretøjet ikke var forsynet med et gyldigt p-bevis er parkeringsvilkårene således tilsidesat. På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det videre, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

"...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager anfægter at kontrolafgiften ikke er pålagt i henhold til færdselsloven § 121, stk. 3, idet kontrolafgiften ikke er placeret på køretøjet. Parkeringsanlægget skovvænget/skovvejen (afd. 42) er et privat område som er administreret af ParkZone A/S. Færdselsloven gælder kun for offentlige områder jf. lovens § 1. Det fremgår ligeledes af U.2020.153H, at Færdselslovens § 121, stk. 3 ikke kan anvendes analogt. Dommen er vedhæftet.

Klager har anmodet om et billede, af p-beviset placeret i køretøjets forrude på observationstidspunktet. Et billede af dette er placeret nedenfor:

(se foto)

Det ses heraf, at p-beviser kun er gyldigt i 2018, hvorfor dette er udløbet.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkerings- klagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.  
..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldigt P-bevis eller gæstekort til Bovia afd. 42.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldigt p-bevis.

Klager har anført, at kontrolafgiften ikke var berettiget, idet den ikke var færdigbehandlet og udskrevet og placeret på køretøjet, da han fjernede køretøjet.

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldigt p-bevis i observationsperioden kl. 11:03-11:08, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det forhold, at p-vagten var i færd med at udskrive den fysiske meddelelse om kontrolafgiften og, at klageren har fjernet køretøjet, inden p-vagten kunne sætte kontrolafgiften på køretøjet, kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand