

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****7. december 2022**

**Sagsnummer:** 1491

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en urigtig indstillet p-skive. Klager har anført, at der var en p-tilladelse placeret i en fordybning i instrumentbrættet

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Nguyen Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. november 2018, kl. 12:03-12:08 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Tamperdalsvej 1-11, 8210 Århus V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Urigtig indstillet p-skive / p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p"

”p

Privat område

Alle dage 00.00-24.00

P-skive påbudt

Parkering max 2 timer

Parkering ud over 2 timer er kun tilladt med gyldigt P-bevis til Tamperdalsvej 1-11

Parkering kun tilladt i opmærkede båse

...

”

Af indklagedes oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

Af klagers oplysninger og fremlagte fotos fremgår, at der var en p-tilladelse anbragt i en fordybning i bilens instrumentbræt.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg har parkeret min bil på min parkeringsplads, med gyldig p-tilladelse. P-tilladelsen lå synlig i fordybningen bag ruden ved førerens side. Den 26. november 2018, opdagede jeg at firmaet europark havde givet mig en fuldstændig uberrettiget og urimelig p-bøde, hvor de skrev at p-tiden var overskredet. Jeg har gentagne gange skrevet til dem, at der ingen tidsbegrænsning er når man har et gyldigt p-skilt. Ydermere har de taget et billede fra en vinkel hvor p-skiltet ikke er synligt, jeg vedhæfter nogle billeder for at illustrere dette, samt mail korrespondance med europark.

...”

” ...

1.

Jeg bor på [REDACTED]

2.

Jeg har parkeringstilladelse, der bliver fornyet hvert år.

3.

Min parkeringstilladelse var bag forruden ved førerens side, da europark satte deres uberettigede bøde på min bil. Se mine vedhæftede billeder i dokumentets der illustrerer skiltets synlighed.

4.

På intet tidspunkt er betalingsfristen blevet overskredet uden at der inden datoen er blevet gjort ny indsigelse mod parkeringsafgiften, derfor er Europarks yderlige krav og gebyrer ulovlige.

(4 fotos)

...”

” ...

Som jeg tidligere har nævnt og beskrevet Bor jeg på [REDACTED] og har en p-tilladelse fra boligforeningen som bliver fornyet hvert år. Som jeg allerede har dokumenteret med mine billeder, havde jeg en let læselig og synlig p-tilladelse i min bil bag forruden, og der er ingen tidsbegrænsning med p-tilladelsen. Af denne grund er det fuldstændigt uretfærdigt at europark tillader sig at give mig en bøde.

...”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

”...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 08. oktober 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:03 til kl. 12:08 på Tamperdalsvej 1-11, 8210 Aarhus C, pladsnr.: 2963. I alt kr. 795,00

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på Tamperdalsvej 1-11, 8210 Aarhus C, pladsnr.: 2963, hvor af det fremgår at parkering er max 2 timer med korrekt indstillet p-skive eller gyldig p-tilladelse.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Tamperdalsvej 1-11, 8210 Aarhus C, pladsnr.: 2963, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Tamperdalsvej 1-11, 8210 Aarhus C, pladsnr.: 2963, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, Tamperdalsvej 1-11, 8210 Aarhus C, pladsnr.: 2963, at parkering er tilladt i max 2 timer med korrekt indstillet p-skive eller gyldig p-tilladelse jf. bilag 3.

Som det fremgår af bilag 2, forefindes der ikke en gyldig p-tilladelse i klagers køretøj, da p-vagten foretager observationen og noteringen. Det er en gyldighedsbetingelse for en p-tilladelse udstedt af indklagede, at denne er placeret let synlig og kontrollerbar i køretøjets frontrude. Det gøres derfor gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering af klagers parkerede køretøj, ikke er placeret en gyldigt p-tilladelse i klagers parkerede køretøjs frontrude.

Indklagede bemærker, at der på bagsiden, af alle p-tilladelser udleveret af indklagede fremgår, at p-tilladelsen skal placeres synligt og let læsbart og at det er klagers ansvar, at kortet er placeret korrekt. Som bilag 4 vedlægges en kopi af for- og bagside af en p-tilladelse udstedt af indklagede, hvoraf det fremgår, at kortet skal

placeres synligt og let læsbart. Det er klagers risiko at have placeret p-beviset på en sådan måde, at p-tilladelsen ikke kan kontrolleres.

Klager forklarer, i klagers beskrivelse af klagen, at have haft en gyldig p-tilladelse placeret på bilens instrumentbræt.

Indklagede bemærker, at klagers p-tilladelse er placeret i en fordybning i instrumentbrættet af klagers køretøj, og derved ikke har ligget synlig og let læsbar for kontrol på tidspunktet for p-vagtens observation og notering, jf. klagers fremsendte billede med titlen "billede illustrerer vinkel hvor skiltet også ses" og "billedet illustrerer vinkel hvor skiltet også ses".

Klagers placering af p-tilladelsen i instrumentbrættets fordybning gør, at p-tilladelsen ikke er placeret letlæselig udefra, hvorfor placeringen ikke har været i overensstemmelse med bestemmelserne og kontrolgebyrets udstedelse er dermed berettiget.

Da der ikke var en gyldig p-tilladelse placeret synlig og let læselig for kontrol på tidspunktet for p-vagtens observation, er det de skilte regler om p-skive, som er gældende for parkeringen.

Indklagede bemærker og kan oplyse, at der ikke har været en gyldig p-billet/p-registrering for klagers parkerede køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker ligeledes, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 15.00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 12:03 til kl. 12:08 på parkeringspladsen, Tamperdalsvej 1- 11, 8210 Aarhus C, pladsnr.: 2963. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på Tamperdalsvej 1-11, 8210 Aarhus C, pladsnr.: 2963, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 24. juli i 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. juli 2019.

..."

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Skiltningen på området angiver, at parkering er tilladt med gyldig p-billet eller med p-tilladelse, som er placeret i bilens frontrude let læselig udefra.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten uden en gyldig p-tilladelse for parkeringstidspunktet.

Klageren har anført, at p-tilladelsen var placeret i en fordybning i køretøjets instrumentbræt i førersiden.

Da p-tilladelsen ikke var placeret tilstrækkeligt synligt og letlæseligt i køretøjet, således at der kunne foretages parkeringskontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved