

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****7. december 2022**

**Sagsnummer:** 1319

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse men med p-billet.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Nguyen Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. maj 2019, kl. 15:22-15:27 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0406, DSB, Banegården, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P RESERVERET  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med gyldig  
P-tilladelse.  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med p-billet og uden p-tilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Vi parkerede lige ved siden af parkeringsautomaten, jeg købte en billet som vi lagde synligt i forruden. Vi købte rigeligt med tid og var tilbage i god tid før den udløb. Alligevel sad der en bøde da vi kom tilbage. Der var ingen skilte der viste parkering forbudt og jeg havde parkeret lige ved siden af automaten, så det giver ingen mening. Den eneste skiltning der var til syne var små skilte med Europark med pil ned i midten af hvor vi havde parkeret. Da vi kom tilbage til bilen var flere andre der havde parkeret også fået bøde og de var ligeså frustreret som os, vi undersøgte området og kunne ikke finde nogen tegn på parkering forbudt. Jeg har derfor ikke i sinde at betale bøden da jeg har handlet i god tro da andet ikke var anvist. Med venlig hilsen [REDACTED]

..."

" ...

Jeg har nu gennemgået ovenstående bilag i min sag. Jeg er på ingen måde enig i den skiltning parkeringselskabet anviser på deres tegninger, det pågældende skilt der skulle vise at det krævede p-tilladelse for at holde der var helt falmet, meget lille og hang så man ikke kunne se det. De øvrige skilte hvor der rigtig nok stod Europark viser heller ikke at jeg ikke må holde hvor jeg gjorde, de indikere kun en pil ned midt på hegnet hvor man tror man kan holde på begge sider.

Tillæg til foregående kommentar: Grunden til at jeg fandt skiltet med p-tilladelse var kun fordi jeg efter at have fået bøden afsøgte området grundigt med 2 andre der også havde fået bøde. Tydeligt ikke skiltet godt nok, der var jo helt fyldt op der og alle havde fået bøde, så andre havde heller ikke set at det var forbudt. Tænker også i må have fået klager fra andre på samme område.

..."

" ...

Jeg har nu set billedet d. 19/9 med tydelig skiltning. Efter min opfattelse ændre det ikke på min påstand at jeg har parkeret i god tro fordi jeg netop købte en parkerings billet som jeg gik ud fra var en gyldig parkerings tilladelse da der stod en parkerings automat til at købe billet i. Der var ikke anden skiltning der påpegede at det var reserveret til andre.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 04.

maj 22019018 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:22 til kl. 15:27 på parkeringspladsen, DSB, Banegården. I alt kr. 650,00

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, DSB, Banegården.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, parkeringspladsen, DSB, Banegården, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, DSB, Banegården, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen at på den del af pladsen som klager parkerede på, kan der kun parkeres med en gyldig p-tilladelse jf. bilag 2 og 3.

Parkeringsklagenævnet bedes noteret at en elektronisk p-billet ikke udgør en gyldig p-tilladelse. Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 02. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden tilladelse.

Klageren har anført, at han parkerede i god tro, fordi han gik ud fra, at parkeringsbilletten var en gyldig parkeringstilladelse.

Da klageren har passeret skiltet med parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse, og da klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed burde kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene, herunder at p-billet ikke er identisk med p-tilladelse, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,- .

Claus Langelund skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand