

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 1228

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldigt p-bevis til Lallemand Denmark Vejlevej 10, Fredericia. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt p-bevis til Lallemand Denmark Vejlevej 10, Fredericia

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. november 2018, kl. 17:17-17:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vejlevej 10, 7000 Fredericia, Pladsnr.: 3049".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

”p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen”

Skilt på pladsen:

” Privat område

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt med gyldigt p-bevis til Lallemand Denmark Vejlevej 10, Fredericia

1. Parkering foregår på eget ansvar

2. Området drives efter privatretlige regler

3. Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 750,-/døgn

←----→

”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt p-bevis til Lallemand Denmark Vejlevej 10, Fredericia.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Såfremt Parkeringsklagenævnet finder, at indretningen af nærværende parkeringsplads er tilstrækkeligt belyst, og at aftalevilkårene fastfat for pladsen herved er synlige i mørke, anføres som subsidiær påstand, at skiltningen ikke er placeret på et sted, hvor det er let synligt, som beskrevet i § 4, stk. 2, i bekendtgørelse om indgåelse af visse parkeringsaftaler, da skiltet er placeret i en meters højde på en bygning med lys baggrund. Hertil kommer, at skiltet har en hvid baggrund, med sort skrift, hvilket er i uoverensstemmelse med samme bekendtgørelse § 4, stk. 3, og at farvevalget formindsker synligheden af skiltet. Placeringen samt farvevalget er således uhensigtsmæssige sammenholdt med hensynet til at parkanten let skal kunne orientere sig om vilkårene for P-pladsen.

...”

” ...

Jeg skal herved meddele, at jeg fastholder min klage i sagen med begrundelsen at der er stort set ingen belysning på pladsen så det er nødvendigt med en kraftig blitz for at tage billeder. Jeg har lagt to billeder i sagsmappen, som jeg tog med mit mobilkamera med og uden blitz.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdes af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Vejlevej 10, 7000 Fredericia, Pladsnr.: 3049, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til parkeringspladsen er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen reguleres efter privatretlige regler,

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,

at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,

at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,

at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,

at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,

at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på pladsen samt benyttelse af p-tilladelse,

at der ved vagtens observation og notering, ikke er placeret en gyldig p-tilladelse i køretøjets frontrude jf. **bilag 2** og at det er en gyldighedsbetingelse, at p-tilladelsen er placeret synligt og let læsbart i køretøjets forrude,

at indklagede bemærker, at det er klagers ansvar at p-tilladelsen er placeret let læsbar i forruden, som foreskrevet jf. **bilag 6**,

at klager har parkeret uden den nødvendige gyldige p-tilladelse placeret let læsbart i køretøjets frontrude,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,

at bestemmelserne som klager henviser til ikke var trådt i kraft på tidspunktet for klagers foretagne parkering jf. BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 5, stk. 3,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Vejlevej 10, 7000 Fredericia, Pladsnr.: 3049, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Vejlevej 10, 7000 Fredericia, Pladsnr.: 3049, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 21. juni 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 21. juni 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt med gyldigt p-bevis til Lallemand Denmark Vejlevej 10, Fredericia.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldigt p-bevis.

Klager har oplyst, at parkeringspladsen er dårligt oplyst, og at skiltningen er utydelig placeret.

Det nærmeste skilt på området med angivelse af parkeringsvilkårene er placeret i parkeringsbåsen umiddelbart 2 båse til venstre for klagers køretøj.

Klager har ved indkørsel til parkeringspladsen passeret et indkørselsskilt, hvoraf fremgår, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand