

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 1189

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA Parking Danmark A/S
Hjulmagervej 4 B,
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. januar 2019, kl. 17:25-17:28 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3823, Strandlodsvej 23G, 2300 København S."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
PARKERING KUN TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 6. januar 2019 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 28. april 2019. Jeg lejer en nummeret parkeringsplads i parkeringskælder på Strandlodsvej. Jeg har som foreskrevet parkeringstilladelse placeret i min bils forrude. Parkeringstilladelsen var markeret 2017-2018. Jeg rejser på ferie den 28/12 2018 og kommer hjem igen 6/1 2019, hvor jeg finder kontrolafgiften på min bil. Samme dag finder jeg i min postkasse brev med nyt parkeringstilladelseskort for 2019-2020. Jeg finder kontrolafgiften urimelig, da jeg på ingen måde har haft mulighed for at udskifte parkeringstilladelsen i bilens forrude. Der har heller ikke været varslet nogen udskiftning af parkeringskortet. Der burde have været givet en rimelig frist fra Europarks side fra fremsendelse af nyt parkeringskort, indtil kortet skulle være i brug. Jeg klager 6/1 til Europark over kontrolafgiften. Jeg skriver også til ejendomsselskabet, som jeg lejer parkeringspladsen af.

Ejendomsadministratoren, [REDACTED], svarer tilbage 7/1, at brevet med ny parkeringstilladelse for 2019 først blev omdelt 30/12 2018. Han har desuden talt med Europark, og de vil annullere kontrolafgiften. Jeg skal blot indsende klage på Europarks hjemmeside, hvilket jeg allerede har gjort. Da Europark således telefonisk 7/1 2019 har truffet afgørelsen over for [REDACTED], at de vil annullere kontrolafgiften, bliver jeg meget forundret, da jeg i maj finder email fra Europark, hvor de i svar på min skriftlige klage fastholder kontrolafgiften

."

..."

" ...

Jeg beklager sent svar grundet ferie. Jeg fastholder klagen og påstand om at kontrolafgiften bør frafalde. Jeg havde ikke mulighed for at skifte til 2019 parkeringstilladelse i tide. Desuden havde Europark allerede truffet telefonisk afgørelse 7. januar 2019 over for ejendomsadministrationen om at annullere kontrolafgiften. [REDACTED] er vidne herpå.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Strandlodsvej 23G, med pladsnr. 3823, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

- at skiltningen ved indkørslen til parkeringsområdet er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen reguleres efter privatretlige regler,
- at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,
- at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,
- at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,
- at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,
- at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,
- at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,
- at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Strandlodsvej 23G, med pladsnr. 3823, samt benyttelse af p-tilladelse gældende for parkering i perioden 2017-2018, i stedet for gyldig p-tilladelse gældende for 2019-2020,
- at det fremgår af den opslåede skiltning, at alle dage kl. 00.00-24.00 er parkering kun tilladt med gyldig p-tilladelse,
- at klager parkerede i tidsrummet hvor gyldig p-tilladelse er påkrævet,
- at klagers efterfølgende fremsendelse af foto af en p-tilladelse ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-tilladelse jf. bilag 3, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde en gyldig p-tilladelse, som foreskrevet jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
- at en p-tilladelse ikke er gyldig for parkering på stedet hvor klager parkerer, medmindre den er placeret synligt og let læseligt i køretøjets frontrude,
- at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at parkering sker korrekt,
- at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager vælger at parkerer uden en gyldig p-tilladelse placeret i køretøjets frontrude,
- at en gyldig p-tilladelse placeret i køretøjets frontrude er en nødvendig kontrolforskrift,
- at de skiltede regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på

parkeringspladsen,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Strandlodsvej 23G, med pladsnr. 3823, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Strandlodsvej 23G, med pladsnr. 3823, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette og fastholdes.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 25.06.2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 25.06.2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen, Steen Jørgensen og Simon Nguyen Kildeby) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden en gyldig p-tilladelse men med en p-tilladelse, der var gyldig i perioden 2017-2018.

Klageren har anført, at p-tilladelse for 2019 først blev omdelt af ejendomsadministrator den 30. december 2018. Da klageren var bortrejst fra den 28. december til den 6. januar 2019, havde han ikke mulighed for at placere den nye tilladelse i køretøjet. Klageren har endvidere anført, at der forelå en mundtlig aftale indgået mellem indklagede og ejendomsadministratoren om annullering af kontrolafgiften.

Indklagede har bestridt, at der forelå en mundtlig aftale om annullering af kontrolafgiften.

Da klageren ikke har dokumenteret, at der forelå en aftale om annullering af kontrolafgiften, og da klageren har parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA Parking Danmark A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Bitte Dyrberg) udtaler:

>Klager har anført, at han havde en gyldig APCOA parkeringstilladelse til bås nr. 148 gældende fra 2017 til 2018, som var korrekt placeret i bilen. Klager var bortrejst fra den 28. december 2018 til den 6. januar 2019. Klager havde hverken modtaget en varslings om udskiftning af parkeringskortet eller et nyt parkeringskort inden han rejste.

Da klager kom hjem den 6. januar 2019 fandt han et nyt APCOA parkeringskort til bås nr. 148 gældende fra 2019 til 2020 i postkassen. Ejendomsadministrator [REDACTED] har oplyst, at APCOA parkeringskortet først blev omdelt (søndag) den 30. december 2018.

Det er mindretallets opfattelse, at det indklagede parkeringsselskab burde have sikret, at det nye APCOA parkeringskort til bås nr. 148 blev omdelt til klager i god tid inden udløb af det gamle kort. Dette er særlig relevant, når et parkeringskort udløber ved et årsskifte, med flere helligdage og i en sædvanlig ferieperiode. Parkeringsselskabet må således bære ansvaret for, at klager ikke modtog det nye APCOA parkeringskort til bås nr. 148 i rimelig tid inden det gamle korts udløb og at klager derved ikke fik mulighed for også at lægge det nye APCOA parkeringskort gældende fra 2019 til 2020 i bilens forrude.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA Parking Danmark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA Parking Danmark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand