

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****7. december 2022**

**Sagsnummer:** 1156

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S  
Gladsaxevej 378  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af Q-Park P-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig Q-Park P-tilladelse.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Nguyen Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. januar 2019, kl. 09:34-09:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1471 Kanonbådsvej 10-12/torpedohallen, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen kontrollerbar P-tilladelse i forruden / Ingen digital P-tilladelse kontrollerbar".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P  
MAN-SØN 00-24

**PRIVAT PARKERING**

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse i respektive P-båse  
P-tilladelse placeres let kontrollerbart i forruden  
P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig Q-Park P-tilladelse.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Der står ved den eneste indkørsel til P-pladsen et skilt om, at "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen". Som det fremgår af vedhæftede fotos, er der tale om en P-plads med kun een indkørsel, som også er eneste udkørsel, men pladsen er ikke indhegnet og kan forlades til fods mange andre steder end gennem indkørslen (udkørslen)- dvs. ubegrænset til tre sider. Der er på pladsen skilte med forskellige firmanavne, herunder skilte påtegnet 3XN/GXN, hvor jeg parkerede. Der står ingen skilte på pladsen om, hvilke regler og vilkår der gælder. Først ved udkørsel ses et (1) skilt, hvoraf reglerne fremgår. Skiltet er ikke synligt ved indkørsel, idet det er monteret bag på det indledningsvis nævnte skilt i indkørslen. Det er selvsagt utilstrækkeligt og ikke i overensstemmelse med skiltningen ved indkørslen og i øvrigt (for) sent i et parkeringsforløb, at en sådan oplysning fremgår. Klagen går således på, at der ikke som anført ved indkørslen er skilte på pladsen, men kun et skilt ved udkørslen, hvilket er utilstrækkeligt til at kunne pålægge en afgift.

..."

" ...

Q-Park fremfører ikke noget nyt til støtte for at klagen skal afvises. Det afgørende er, at man ikke på de enkelte pladser eller på p-arealet kan se, hvilke regler der måtte gælde. Kun hvis man forlader p-arealet samme vej, som man er kørt ind, er det muligt at se et skilt, og skiltet er dermed hverken placeret hensigtsmæssigt eller retvisende. Der er ikke "skilte på pladsen", men alene et skilt, der kan ses bag på indkørselsskiltet. Det er ikke nok til at pålægge en afgift.

..."

" ...

Til sagsfremstilling skal blot føjes, at det ikke er den parkerende, der skal tage risikoen for, at Q-Park ikke skilte som anført ved indkørslen. Der er (i) ikke flere skilte på pladsen og det eneste skilt er ikke placeret på pladsen, men ved udkørslen. Risikoen for den manglende skiltning er alene Q-Parks.

..."

" ...

Indlæg fra klager, modtaget 11.09.2019 Jeg (klager) ser, at Q-Park i indlægget af 2.7.2019 fastholder sit standpunkt trods indrømmelse af, at der (i) ikke er skilte (flertal) på pladsen og (ii) det ene skilt, der henvises til, står ved udkørslen - d.v.s. reelt ikke på pladsen.

..."

" ...

I forbindelse med parkering på "gerningsstedet" d. 6.12.2019 konstaterede jeg, at Q-Park nu har (i) opsat 2 skilte på P-pladsen med angivelse af vilkår for parkering og (ii) fjernet skiltet på bagsiden af indkørselskiltet. Jeg vedhæfter 3 fotos der dokumenterer dette. Mon ikke Q-Park har indset, at den tidligere skiltning ikke var tilstrækkelig? I modsat fald havde denne betydelige opgradering og tydeliggørelse af skiltningen ikke været nødvendig.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene for parkering. Det er herefter klagers ansvar at disse er overholdt under parkeringen. Det kan ikke anses som en undskyldelig omstændighed, at klager ikke havde set skiltet med vilkårene. Der er, som klager selv fremhæver, ved indkørsel til området opsat skiltning, hvoraf det fremgår at regler og vilkår fremgår af skiltning på pladsen, hvilket er i overensstemmelse med § 3, stk. 1 i bek. nr. 202 af 28-02-2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgift på private parkeringsområder. Det er herefter klagers ansvar at orientere sig på pladsen om vilkårene for parkering. Der foreligger intet krav om, at vilkårene skal være skiltet ved alle udgange fra pladsen.

Parkeringen er fortaget på en plads der dækker over et forholdsvis lille areal – som bilag 5 fremlægges oversigtskort, hvor den blå firkant afgrænser pladsen. Den røde cirkel er skiltets placering og det røde kryds, viser klagers parkering. Klager kunne med normal agtpågivenhed og orientering på pladsen have gjort sig bekendt med skiltet og vilkårene på dette.

Når klager vælger at forlade køretøjet uden at have orienteret sig på pladsen om vilkårene for parkering, trods skiltningen ved indkørslen, må denne således også anses at have accepteret risikoen for, at der kunne blive pålagt kontrolafgift for manglende overholdelse af vilkårene.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

"...

Selskabet fastholder, at skiltningen er opsat i overensstemmelse med gældende bestemmelser herom i bek. nr. 202 af 28-02-2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgift på private parkeringsområder. Det er ikke pålagt selskabet at skilte ved hver enkelt P-bås og skiltet med vilkårene er placeret på området og kan let ved en normal orientering efter parkering ses – og en sådan orientering må netop anses oplagt, når der ved indkørslen er oplyst, at vilkår fremgår af skiltning på pladsen.

Selskabet bemærker i øvrigt, klager intet har fremført til støtte for sin påstand om, at det skal pålægges selskabet at skilte i videre udstrækning end det er pålagt i bek. nr. 202 af 28-02-2014.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 27. maj 2019.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at skiltningen på det pågældende område lever op til kravene i bekendtgørelsen – det er uden betydning, at skiltningen er opsat ved udkørslen, da dette fortsat må anses som værende på pladsen og grundet pladsens størrelse, kan parkanter nemt ved en let orientering efter parkering gøre sig bekendt med indholdet.

Selskabet fastholder således også fortsat, at idet der var opsat skiltning ved indkørslen om, at vilkår fremgår af skiltning på pladsen, er det klagers ansvar at udvise den agtpågivenhed nødvendig for at orientere sig om de, på skiltningen ved indkørslen, varslede vilkår. Selskabet kan ikke pålægges risikoen for, at klager ikke gør sig bekendt med skiltningen trods varsel herom ved indkørslen, uanset hvor den øvrige skiltning må være placeret på pladsen.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse i respektive p-båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig Q-Park p-tilladelse.

Klageren har anført, at skiltningen var mangelfuld, idet der ikke var skilte på pladsen, men alene på bagsiden af indkørselsskiltet, således at han først ved udkørsel blev opmærksom på vilkårene på området.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret tilstrækkeligt synligt henset til områdets indretning og størrelse.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da bilisten ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand