

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****7. december 2022**

<b>Sagsnummer:</b>	2509
<b>Klageren:</b>	██████████ ████████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse/gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse/gæstekort.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. november 2019, kl. 13:32-13:49 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Nørrelyng 1, 4600 Køge".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering tilladt i maks. 15 min. ved brug af p-skive

Parkering derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort

Parkering af køretøjer med en tilladt totalvægt over 3.500 kg. samt campingvogn, trailere og andre påhængskøretøjer forbudt

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-tilladelse/gæstekort, hvilket klager har anført skyldes utilstrækkelig skiltning på området.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Der er ikke nogen skiltning på P-pladsen om at der kræves p-tilladelse. Der står et meget lavt skilt udenfor p-pladsen. som står i venstre side, så når man køre ind på pladsen og der kører en anden bil ud kan dette skilt ikke ses. Man kan derfor ikke ved god orientering, når man står ud af bilen, se nogen form for skiltning. Hvilket der ifølge gældende regler skal være. Hvis jeg havde kunne se skiltningen, havde jeg selvfølgelig bare fået et gæstekort, af den kunde, som jeg skulle ind og arbejde for. Jeg mener derfor ,at det er helt urimeligt at skulle betale. Har sendt 2 indsigelser til City Parkeringsservice A/S, de fastholder, at skiltningen er efter gældende love og regler. Det er jeg meget uenig i.

..."

" ...

Det er fint at parkeringsselskab påstår, at gældende lovkrav er overholdt. Så må de også kunne fremvise, hvor i loven der står, at det er nok med 1 skilt udenfor p-pladsen. Som ikke er synligt indefra p-pladsen. Når jeg læser vedhæftede lovparagraf, som er underskrevet Justitsministeriet ved Karen Hækkerup. (Har fremhævet tekst, hvor der står at skilte skal være på p-pladsen) Fremgår det tydeligt, at der skal være skiltning på p-pladsen, så man tydeligt kan se dette. Hvad grundejerens ønske og anvisninger er, kommer ikke før lovgivningen. Jeg fastholder derfor stadig, at skiltningen ikke overholder gældende lovgivning.

..."

" ...

Der står i samme paragraf, at skiltningen skal være inde på p-pladsen. Og kunne ses inde på p-pladsen. Jeg har heller ikke mere. Men fastholder stadig at dette ikke er overholdt.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Skiltet er opsat efter gældende lovkrav og efter grundejerens ønske og anvisninger. Skiltet er opsat så tydeligt som muligt, for de regler der gælder, på netop den del af området, hvor man parkerer.

..."

" ...

Ifølge bekendtgørelsens paragraf 4 stk. 2 skal der være skiltning i nærliggende hjørne eller rimelig afstand fra parkeringspladser. Disse har man som fører selv ansvaret for at orientere sig om. Vi henviser til

fotodokumentation, som tidligere er uploadet på sagen. Foto taget kl. 13:34:15. Her ses skiltet og køretøjet på et og samme foto. Vi har ikke yderligere at tilføje.  
...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

”Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.”

Køretøjet i sagen er en firmabil med firmalogo og på gule plader. Køretøjet er registreret til at må anvendes til ”Godstransport erhverv”. Det fremgår af klagebeskrivelsen, at parkeringen blev foretaget i forbindelse med en arbejdsopgave.

Da køretøjet alene kan benyttes erhvervsmæssigt og da parkeringen således må antages at være foretaget i firmaets interesse, afvises sagen.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand