

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****7. december 2022**

**Sagsnummer:** 1145

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse og skiltning.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse, men med anvendelse af EASYPARK app'en.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Nguyen Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. januar 2019, kl. 10:27-10:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5057, Erik Eriksens Gade/Axel Heides Gade, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00  
P-TILLADELSE

PARKERING KUN TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE TIL –  
MSD.

”

og

” ...

PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING MOD BETALING

<-----

PARKERING KUN TILLADT MOD  
BETALING MED MOBILPARKERING / EASYPARK.

PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE.

...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 5051 ved anvendelse af mobilparkering.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med anvendelse af EASYPARK app'en.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg modtog den 8. januar 2019 en bøde for parkering i anlægget under min arbejdsplads Islands Brygge 67. Jeg klagede den 11/1 og har først den 30/4 fået svar på min klage fra Europark. Parkeringsvagten dokumenterer med sine foto at jeg har foretaget en ulovlig parkering. Grunden til at jeg klager over bøden og jeg bruger penge på at indbringe klagen for nævnet er følgende: Skiltningen omkring parkeringsområdet er så misvisende og svær at gennemskue som bilist, at det ligner en spekulation i dårlig skiltning. Jeg parkerer til daglig på Sundhedsstyrelsens egne parkeringspladser, og møder normalt så tidligt at der er masser af pladser. Den pågældende dag er alle pladser optaget og i stedet for at køre tilbage til Erik Eriksens vej og parkere gratis i de 3 timer for senere at vende tilbage og flytte bilen til Sundhedsstyrelsens pladser, hvad der som regel er mulighed for, vælger jeg at parkere på en af de pladser som jeg kan se er omfattet af EASY park parkeringsapp. Det gør jeg da jeg ved det er en meget travl dag og da jeg er sent på . Ved at bruge appen kan jeg sætte parkeringsskiven til og forlænge/annullere hvis jeg alligevel husker at flytte bilen til en Sundhedsstyrelses plads senere. Jeg er sent på den og vælger derfor at køre ind direkte hvor jeg på et stort skilt kan se at man kan parkere med EASY Park appen. Jeg syntes det er svært at gennemskue og tænker jeg hellere må parkere ved skiltet for ikke at parkere forkert og få en bøde. Jeg sætter appen til og skynder mig ind til et møde. Jeg har glemt mit adgangskort og må derfor gå bagud op ad rampen og hen over parkeringspladsen. I stedet for at holde lige ved skiltet kører jeg et par meter længere frem, uden nærmere eftertanke end at så kan jeg

nemmere komme ud når jeg skal tilbage. Det viser sig at lige netop denne plads, af alle pladser i den række jeg har parkeret i åbenbart er en MSD plads. Som p vagtens foto viser er der placeret et skilt foran pladsen, dog ikke lige ovenfor som jeg ser det, men i virkeligheden mere dækkende for nabopladsen. Men jeg ser ingen af skiltene da jeg går den anden vej og tror mig sikker i min parkering (ellers ville jeg jo ikke vælge at betale for at parkere). Jeg vedlægger om muligt mine egne foto af skiltningen omkring parkeringen. Det kan være at I ikke kan give mig medhold i klagen, men jeg vil være meget glad hvis I overfor de parkeringsfirmaer, der tjener penge på at sikre at der ikke parkeres ulovligt, kan indskærpe dem at få skiltningen i orden. Jeg vil desuden opfordre nævnet til at få firmaet til at oplyse hvor mange der er faldet i denne helt åbenlyse parkeringsfælde, hvor det indenfor max 2 meter er et stort skilt, der anviser parkeringspladser, relativt til alle andre betalingspladser i anlægget.

..."

"...

er er ændret i skiltningen på kælderen, hvilket tyder på at netop den anførte plads har været en parkeringsfælde God arbejdslyst med sagsbehandlingen

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 08.01.2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:27 til kl. 10:30 på parkeringspladsen, Erik Eriksens Gade/Axel Heides Gade, 2300 København S. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at der er forskel på p-tilladelse og p-billet.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, Erik Eriksens Gade/Axel Heides Gade, 2300 København S.

Det gøres gældende, at skiltningen ved indkørsel til parkeringspladsen, Erik Eriksens Gade/Axel Heides Gade, 2300 København S., er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Erik Eriksens Gade/Axel Heides Gade, 2300 København S., reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår der er gældende for parkering på

parkeringspladsen jf. bilag 3. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at klager ikke har en gyldig p-tilladelse, som det er påkrævet ved parkering i den af klager benyttede parkeringsbås jf. bilag 2 og 3. Det bemærkes i forlængelse heraf, at en p-billet rekvireret via EasyPark ikke er en gyldig p-tilladelse udstedt af indklagede.

Indklagede bemærker, at skiltningen på parkeringspladsen er opsat sådan, at de er let synlige i lys og mørke, og på en sådan måde, at der er rimelig tid til, fra bil eller til fods, at orientere sig om deres nærmere indhold.

Det bemærkes yderligere, at det tydeligt fremgår af skiltningen, placeret over klagers køretøj, fremhævet og tydeliggjort med skiltefarven rød, at ved parkering i den anvendte parkeringsbås påkræves der en p-tilladelse til MSD.

Det bemærkes, at skiltningen er opsat på den mest hensigtsmæssige og tydelige måde, som det fysisk er muligt, at opsætte skiltning på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at en "aktiv parkering" ikke, er en gyldig p-tilladelse.

Indklagede bemærker, at fotos af skiltning og klagers parkerede køretøj er fremsendt til klager, det fremgår af disse, at der er placeret et let læseligt og synligt skilt over klagers parkerede køretøj.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 02. juni 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. juni 2019.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. juli 2019 og duplik af 05. august 2019 med følgende bemærkninger:

Det fremgår af billede 1 i bilag 4, at klagers køretøj er parkeret umiddelbart nedenfor rød skiltning, hvoraf det fremgår, at parkering er tilladt med p-tilladelse til MSD.

Billede 2 i bilag 4, er foto af samme parkeringsbås, tager fra en anden vinkel.

Billede 3 i bilag 4 er foto af samme sted på parkeringspladsen, taget fra en vinkel længere til venstre end billede 1 og 2.

Indklagede bemærker, at baggrunden på billede 3 er identisk med billede 1 og 2 og at der på baggrund af billederne i bilag 4, ikke kan sås tvivl om, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering holdt parkeret til højre for sort skiltning, i båsen længst til højre.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 795,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. juli 2019 og duplik af 05. august 2019.  
..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

På området er opsat to typer skilte; røde og sorte skilte. Af den røde skiltning fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse til MSD. Af den sorte skiltning fremgår, at der kan betales for parkeringen via mobilen.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden, at dette var forsynet med p-tilladelse til MSD.

Klageren har anført, at hun kørte ind i en p-bås et par meter fra standen med angivelse af EASYPARK app'en. Klageren har ligeledes anført, at skiltningen var dårlig.

Det lægges til grund, at det sorte skilt var placeret til venstre for køretøjet og at det røde skilt var placeret midt over de to båse.

Da klagerens køretøj var parkeret umiddelbart under det røde skilt med vilkår om anvendelse af p-tilladelse, er skiltningen tilstrækkelig tydelig til at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand