

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer: 664

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. december 2018, kl. 09:24:08-09:24:48 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Ved Volden 1-13, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på reserveret plads, ingen gyldig P-tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
PRIVAT PARKERING

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse

- Standsning og parkering i reserveret P-bås kun tilladt med tilsvarende gyldig Q-Park P-tilladelse
- P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
- P-tilladelsen kan være digital tilladelse fra e-park
- Kunder til Vestergaard Møbler henvises til båse nr. 40-47 og 50-51
- Gæsteparkering kun tilladt uden for Vestergaard Møbblers åbningstid og med gyldig Q-Park gæstetilladelse i båse nr. 40-47 og 50-51

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Søndag den 8/12 2018 skulle jeg hjælpe min datter og hendes familie med at flytte fra en lejlighed i Ved Volden på Kristianshavn. Da jeg ankom, stillede jeg min bil i en ledig bås (der var mange ledige) og gik op til lejligheden. Der blev det klart, at det ville være lidt, før vi kunne begynde at fylde i bilen. Og jeg gik derfor ned og flyttede bilen så hurtigt, jeg kunne. Tilstede i lejligheden var min anden datter, som var på vej ud, da jeg kom. Hun ringede op og advarede om at der var en parkeringsvagt, og jeg gik straks ned og flyttede bilen ud på gaden. Da jeg ikke så nogen seddel i forruden, tænkte jeg at der ikke var noget problem. Det regnede temmelig meget den formiddag. Jeg forstår ikke hvordan sedlen, som q-park har fotograferet i forruden, kan være forsvundet på den korte tid. Men det regnede den formiddag og sedlen kan være skyllet væk. Og under alle omstændigheder kunne jeg ikke efterlade bilen åben. Jeg mener ikke dette kan karakteriseres som andet end standsning. Jeg tror ikke, jeg var væk fra bilen i mere end tre minutter. Dette har jeg anført i min klage til q-park. Men de har overhovedet ikke forholdt sig til det i deres svar (afvisning)! Det er meget urimeligt. Uanset hvor tåbeligt, irrelevant etc. q-park mener begrundelsen for min klage er, skal de forholde sig til den. Og hvis de ikke forholder sig til den, kunne man få den tanke, at det er fordi de ikke kan. Indvendingen er rimelig. Jeg har på alle måder optrådt hensynsfuldt og korrekt i den situation. Men q-parks regler er så krakilske, at man kan ilægges afgift bare ved at stoppe op og læse skiltet! Venligst tag stilling til både det, at q-park ikke har forholdt sig til indholdet i min klage, og det selvmodsigende i at man ikke engang kan stoppe op for at læse skiltet, før afgiften kan pålægges.

..."

" ...

Mit svar er følgende: Q-park har nu endelig forholdt sig til indholdet i min klage: At jeg ikke parkerede, men havde standset bilen og kun kortvarigt var væk fra den. Efter normale regler er dette tilladt. Men Qparks regler er så uhensigtsmæssige, at man ikke - som allerede påpeget - ikke engang kan stoppe op for at læse skiltet. Men kan heller ikke køre en beboer hjem og slet ikke hjælpe vedkommende. Jeg er udmærket klar over, at Parkeringsankenævnet ikke kan tage konkret stilling til Q-parks regel. Men nævnet kan godt anse q-parks regel for uhensigtsmæssig og urimelig, og derfor vælge at bedømme sagen efter normale og generelle regler for standsning. Så kan Q-park selv overveje reglerne.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det anses ikke som undskyldelig omstændighed, at klager kun var væk fra køretøjet i kort tid. Det fremgår tydeligt af skiltningen at både standsning og parkering på de reservede pladser kræver synlig p-tilladelse til de respektive pladser. Dette er for at sikre, at den retmæssige lejer af pladsen altid kan være sikret, at pladsen er ledig.

Klager har ved sin parkering indgået en stiltiende aftale med selskabet og herunder accepteret vilkårene. Det er klagers ansvar, at vilkårene er overholdt, når køretøjet efterlades og denne må således også bære risikoen for at der pålægges kontrolafgift i henhold til disse, når vilkårene ikke er overholdt.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgift pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker, at reglerne for parkering er aftalt i samarbejde med områdes ejer og begrænsningen i både standsning og parkering er, som fremhævet i bemærkningerne, indført for at sikre, at de retmæssige lejere af pladserne altid kan komme til at parkere på deres plads – vilkårene kan således hverken anses uhensigtsmæssige eller urimelig, da de er indført for at sikre lejernes rettigheder. Der er tale om et privat område og det står således ejeren frit for at indføre de vilkår for parkering, de ønsker.

Selskabet bemærker i øvrigt, at der er mulighed for gæsteparkering på området samt at klager let ved en kort standsning ved indkørslen til området (bilag 5), kunne have gjort sig bekendt med vilkårene for parkering på skiltet.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 19. februar 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at standsning og parkering kun er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden tilladelse.

Klageren har erkendt at have standset – men ikke parkeret – uden gyldig Q-Park p-tilladelse. Klageren har hertil anført at de skilte vilkår er urimelige og uhensigtsmæssige.

Da det fremgår af skiltningen, at både standsning og parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er indklagede berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand