

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**9. november 2023**

Sagsnummer:	764
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	ONEPARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af P-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet P-skive, hvortil klager har anført at han har en medarbejdertilladelse til parkering på området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. januar 2019, kl. 15:19 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: " 1119 - Toldboden 1-3, Viborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Urigtig indstillet P-Skive / Parkeringstid overskredet jf. P-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørsel til medarbejderparkering , niveau 2 (flisebelægning):

"p

Betalingsområde

Digital registrering

Betalingsområde
Privat-område”

Samt:

”Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i 3 timer med korrekt indstillet p-skive

Parkering derudover kun tilladt med gyldig P-tilladelse til arealet

Parkering kun tilladt i opmærkede båse

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr, kr. 795,00 pr. døgn

...”

Samt skiltning på niveau 1 (betonbelægning)

”

P

Alle dage 00.00-24.00

Parkering tilladt i 3 timer med korrekt indstillet p-skive

Parkering derudover kun tilladt med gyldig P-tilladelse til arealet

Parkering kun tilladt i opmærkede båse

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr, kr. 795,00 pr. døgn

...

←--→”

Af de af indklagede fremlagte fotos fremgår, at køretøjet var parkeret med en urigtig indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg har en tilladelse til at parkere i Toldboden Viborg - P-husets medarbejder parkering via [REDACTED], den såkaldte "betalingsparkering". P-huset er delt i to ellers identiske dele. Min bil holdte i medarbejder området hvor jeg har tilladelse og ikke i jeres kontrol område hvor i har skrevet mig en bøde for at parkere(1119). (Det er samme P-hus, på samme etage). Jeg har naturligvis dokumentation på min medarbejder P-tilladelse. Det fremgår ikke af jeres fotodokumentation at min bil holdte i jeres kontrolområde 1119. Derfor anmoder jeg om annullering af bøden." Efter 33 dage afslår OnePark min anmodning om annullering og kvitterer med en ny betalingsfrist på kun 3 dage. OnePark tager slet ikke stilling til min henvendelse, men har blot sendt mig et standard svar der altså ikke omhandler det faktum at deres P-vagt skriver bøde til min bil der holder uden for deres kontrolområde.

...”

” ...

Det stemmer ikke hvad ONEPARK skriver at der kun er flise belægning i betalingsparkering/medarbejder parkeringsafdelingen hvor jeg har tilladelse til at holde. Og også denne dag, (9. januar) parkerede min bil som jeg altid gør på mit arbejde i [REDACTED]. Der er fliser ved indkørslen som deres foto viser. Men der er også dele af medarbejder parkeringen med det "glatte beton gulv" som jeg havde

parkeret på d 9. januar. Jeg har ikke mulighed for at foto dokumentere dette, da jeg pt. er på fædre orlov og ikke kommer forbi parkeringshuset i Viborg til dagligt.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi har i dag tilføjet følgende dokumentation til sagen:

- Billeddokumentation

Som det ses af vedhæftede billeddokumentation holder parkanten på niveau -1, og her er der 3 timers parkering, og belægningen er af beton.

Der er ganske rigtigt medarbejderparkering i samme p-hus, hvor vi ikke kontrollerer, men det er på niveau - 2, hvor der er flisebelægning.

Parkeringstiden har været overskredet under servicemedarbejderens kontrol, da p-skiven stod på kl. 12:00 – og kontrolgebyret er udstedt kl. 15:19.

Vi fastholder kravet.

...”

” ...

Vi fastholder kravet og har ikke yderligere at tilføje sagen.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området alene var tilladt i 3 timer med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet blev kl. 15:19 observeret af p-vagten med en elektronisk p-skive indstillet til kl. 12:00.

Klageren har anført, at han har en medarbejdertilladelse og at han har parkeret på etagen hvortil denne tilladelse gælder.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren har parkeret sit køretøj på etagen med betonbelægning, som ikke er til brug for medarbejderparkering.

Da klageren foretog parkering på området i strid med de skiltede vilkår er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.
Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand