

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. april 2023**

Sagsnummer: 3413

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med to p-skiver, hvor den ene var fejlindstillet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. december 2019, kl. 14:07-14:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3660, Greve Midtby Center, 2670 Greve".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P Info
Parkering
Man-Fre 06.00-20.00 samt
Lørdag 06.00-17.00
Søn- og helligdage er fritaget

P-SKIVE PÅBUDT, PARKERING MAKS 3 TIMER
PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med to p-skiver, hvor den ene var indstillet i strid med den skilte tidsbegrænsning.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Jeg har elektronisk parkeringsskive anbragt i forruden på et synligt sted, som virkede ganske udmærket. Jeg havde en manuel parkeringsskive på instrumentbordet, der lå spejlvendt (altså med undersiden opad, hvor kun halvdelen af skiven var synlig. Det er en høj varevogn og bred varevogn, så man skal næsten hoppe for at kunne få øje på den manuelle parkeringsskive, der lå i midten af instrumentbrættet (altså spejlvenet og halvt tildækket).

..."

"...

Bilag 3 vedrører ikke min bil og tidsfristen for parkering var slet ikke overskredet. Min bil er vist på bilag 2, hvor det fremgår af manuel parkeringsskive, der lå halvt tildækket med bagsiden opad ikke er mulig at få øje på ved normalt tjek af bilens parkeringtid.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90879464 af den 05. december 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:07 til kl. 14:17 på Greve Midtby Center, 2670 Greve, pladsnr.: 3660.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj. Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 12. Det fremgår endvidere, at punkt 12 vedrører "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempel på skiltningen på Greve Midtby Center, 2670 Greve, pladsnr.: 3660.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Greve Midtby Center, 2670 Greve, pladsnr.: 3660, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Greve Midtby Center, 2670 Greve, pladsnr.: 3660, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår

som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og at parkering er tilladt i maks. 3 timer, jf. bilag 2 og 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Klager beskriver, at have placeret 2 p-skiver i køretøjets forrude, jf. klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal og bilag 2.

Ved parkering på parkeringspladsen, Greve Midtby Center, 2670 Greve, pladsnr.: 3660, er P-skive påbudt jf. bilag 2 og 3. Klager har ved parkeringen parkeret med mere end én p-skive jf. bilag 2. Parkeringsklagenævnet bedes notere sig, at det i klagers sag drejer sig om en tidsforskel, som har betydning for bedømmelsen af om 3-timers tidsbegrænsningen på parkeringspladsen, Greve Midtby Center, 2670 Greve, pladsnr.: 3660 er overholdt. P-skiverne viste en ankomsttid med 2 timer og 15 minutters forskel jf. bilag 2, (den manuelle p-skive står til klokken 4:15 og den elektroniske p-skive står til kl. 14.00). Der er således en væsentlig forskel på ankomsttidspunktet på de to p-skiver i indeværende sag, og forskellen har væsentlig betydning, da den giver anledning til tvivl om, hvorvidt klagers køretøj havde holdt parkeret i længere tid end de tilladte 3 timer, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det gøres på den baggrund gældende, at der ikke var angivet et entydigt ankomsttidspunkt, da der er stor divergens imellem de to p-skiver, der er placeret i klagers køretøj. Indklagedes parkeringsvagt har derfor ikke været i stand til, at vurdere med tilstrækkelig sikkerhed, hvilken p-skive klager anvendte ved ankomst til parkeringsområdet. Ved parkering på p-arealer, hvor p-skive er påbudt, skal der på en klar og tydelig måde være angivet et entydigt ankomsttidspunkt. Af bilag 2 og 3 fremgår det klart, at den maksimale tilladte parkeringstid er 3 timer. I denne sag har klager således overskredet den maksimale tilladte parkeringstid med minimum den ene p-skive (nemlig den manuelle p-skive), og bestemmelserne af den opsatte skiltning er derfor ikke efterlevet, hvorfor kontrolgebyret derfor er pålagt med rette.

Indklagede henviser i denne forbindelse til Østre Landsrets afgørelse, gengivet i U.2016.1763Ø, af hvilken det fremgår, at såfremt klager vælger, at parkere med mere en én p-skive, bærer klager risikoen for, at ankomsttidspunktet ikke entydigt kan fastslås (bilag 4).

Indklagede bemærker, at en elektronisk p-skive ikke kan siges at have forrang for en manuel p-skive, ej heller omvendt. Klagers beskrivelse af, at den elektroniske p-skive angiver det korrekte ankomsttidspunkt bestrides derfor.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90879464 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 09. juni 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at bilag 3 viser det skilt som er gældende for klagers foretagne parkering. Det vedrører derfor klagers foretagne parkering, som fremgår af bilag 3.

Af Østre Landsrets afgørelse (U.2016.1763) fremgår: "indstævnte [har] i sin bil haft to p-skiver, hvoraf den ene, elektroniske, viste, at tidsbegrænsningen var overholdt, mens den anden, manuelle, viste, at tidsbegrænsningen ikke var overholdt. Indstævnte er i sagens natur den, der må bære risikoen for, at der kan være tvivl om dette".

Det er således klagers ansvar at angive et entydigt ankomsttidspunkt, på en sådan måde at der ikke kan være tvivl herom.

Da dette ikke har været tilfældet, jf. bilag 2, er kontrolgebyret pålagt med rette og fastholdes.

Det bemærkes, at indklagede den 23. april 2020 registrerer fuld indbetaling på sagen. Denne indbetaling må anses for at udspringe af klagers accept af kravet, samt de omstændigheder, som ligger til grund for dets opståen. Det bemærkes, at det intet sted fremgår, at den foretagne indbetaling er sket under protest.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 09. juni 2020.
...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Lennart Fogh) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i op til 3 timer.

Parkeringsvagten har i tidsrummet kl. 14:07-14:17 observeret køretøjet med to p-skiver; en elektronisk p-skive indstillet til kl. 14:00 og en manuel p-skive indstillet til kl. 04:15/16:15.

Det fremgår af sagens fotomateriale, at den manuelle p-skive er placeret med bagsiden op i en fordybning i instrumentbordet inde i køretøjet, hvor den elektroniske p-skive var påklæbet forruden.

Da den manuelle p-skive ved sin placering ikke var egnet til at skabe tvivl hos p-vagten om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning var overholdt, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af sagens fotomateriale, at den manuelle p-skive er placeret i midten af instrumentbordet inde i køretøjet. P-skivens tidsangiver er synlig og let kontrollerbar.

Da den manuelle p-skive ved sin placering var egnet til at skabe tvivl hos p-vagten om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning var overholdt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand