

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer:	2631
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	Interpark I/S Postboks 1250 2300 København S
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt på vendeplads. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på vendepladsen.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. december 2019, kl. 12:19 – 12:24 for parkering med køretøjet med reg.nr ██████████ på et område benævnt: "Tom Kristenssensvej 20 – 44, Brandvej, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på vendeplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Privat Område
Parkering forbudt på vendeplads
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på vendeplads, hvor parkering er forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Hovedårsagen for min klage er misvisende skiltning og placering af disse. Jeg satte min bil på et fliseareal foran en etageejendom på Tom Kristensens Vej, da jeg havde et kort ærinde der. Umiddelbart foran bilen var et skilt med teksten "Parkering forbudt, af- og pålæsning tilladt max. 15 min. med p-skive". Derfor var jeg ikke i tvivl om, at det var ok at holde der, men jeg havde alligevel en afgift for "Parkering på vendeplads", da jeg kom ned igen. Det viser sig, at der længere nede ad vejen er et skilt med "Parkering forbudt på vendeplads", og der er jo reelt nok, men dels holdt jeg efter min mening ikke på vendepladsen, som er tydeligt afgrænset af asfaltering. Og endvidere er skiltningen misvisende, da det netop omtalte skilt står ved pladsen, hvor jeg holdt. Det fremgår ingen steder, at den pågældende regel, kun gælder nede ad langs brandvejen, og at vendepladsen strækker sig helt op til bygningens mur. I den vedhæftede mailkorrespondence skriver Interpark i begrundelsen for afgiften: "Samtidigt er der vejareale langs beboelsen status af brandvej og skal derfor altid være frit passabelt for udrykningskøretøjer", mens de længere nede skriver: "Det er muligt at benytte brandveje til af- og pålæsning og skiltning på området viser tydeligt hvor disse starter, ved indkørsel på brandvej. Området for af- og pålæsning starter efter passage af skiltning. Vælger man at bruge brandvejs-området til parkering, er det påkrævet at benytte P-skiven, fra start af parkering og overholde den angivne tidsperiode." Så de er tilsyneladende ikke enige om sig selv om, hvad der er og ikke er brandvej. Og som nævnt er jeg grundlæggende ikke af den opfattelse, at det er tydeliggjort, at området starter efter passage af skiltning. Jeg har ud over billeder vedhæftet et kort, hvor jeg gør rede for området opdeling.

" ..."

" ...

Jeg har blot et par korte bemærkninger i forhold til sætningen i Interparks fastholdelse: "Som ved al skiltning, er de gældende regler som er beskrevet på denne, gældende på området efter skiltningen, dvs. passage af denne." - Man kan da finde adskillige parkeringspladser, hvor man holder foran skilte, hvoraf regler og vilkår fremgår. "Som det ses af medsendte foto, tilhørende kontrolgebyret, holder køretøjet på vendepladsen/brandvejen, hvor det ikke er tilladt at parkere køretøj, jvf skiltning." - Jeg har på intet tidspunkt benægtet, at jeg holdt foran bygningen, men det er efter min mening ikke på nogen måde logisk at: a) flisearealet/forpladsen er en del af vendepladsen. b) at man ikke må holde på den - "brandvejen" som den nu kaldes i Interparks kommunikation.

" ..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Hermed meddeles at Interpark fastholder kravet i sag 2631, mod parkanten, reg. Nr. [REDACTED], kontrolgebyr 102468.

Reglerne på området hvor køretøjet er parkeret, er følgende:

” Parkering forbudt på vendeplads”

Som det fremgår af mail korrespondance, fremsendt af parkant, i forbindelse med indsigelse, mener denne at han holder på område hvor det er tilladt at parkere 15 minutter ved brug af P-skive.

Som ved al skiltning, er de gældende regler som er beskrevet på denne, gældende på området efter skiltningen, dvs. passage af denne.

Som det ses af medsendte foto, tilhørende kontrolgebyret, holder køretøjet på vendepladsen/brandvejen, hvor det ikke er tilladt at parkere køretøj, jvf skiltning.

Køretøjet er observeret i tidsrummet 22.12.2019, 12.19 – 12.24, før kontrolgebyret er udskrevet.

Køretøjet er ved udskrivelse af kontrolgebyr observeret i 5 minutter, hvorfor henstilling af køretøj betragtes som en parkering.

Selskabet vurderer at kontrolgebyret er udstedt korrekt og i overensstemmelse med gældende regler.

Det kan bemærkes at der ikke var aktivitet ved køretøjet i tidsrummet hvor kontrolgebyret blev udstedt.
...”

” ...

Der henvises til tidligere fastholdelse af krav.

Bemærkning til brev af 29.01.2020.

Arealerne umiddelbart foran bygningen, samt stikveje langs bygninger i Gårdlauget Universitets haven er udlagt som brandveje og ønskes selvfølgelig af foreningen friholdt for parkering, hvilket er opgaven som Interpark løser på området.

Samtidigt forefindes en vendeplads, markeret med rød på vedlagte oversigtskort over området, som skal friholdes for parkering, da denne bruges af større køretøjer, renovation, kommune køretøjer, samt udrykningskøretøjer.

Der er naturligt sammenfald af brandvej, samt vendeplads, hvor brandvej går gennem vendeplads, hvilket måske har skabt en lille begrebs forvirring.

Skiltning på område definerer klart vendeplads, Parkering forbudt, samt start af brandveje langs bygninger, hvor Af- og Pålæsning er tilladt 15 min. Ved brug af P-skive.

Køretøjet er observeret i tidsrummet 22.12.2019, 12.19 – 12.24, før kontrolgebyret er udskrevet.

Køretøjet er ved udskrivelse af kontrolgebyr observeret i 5 minutter, hvorfor henstilling af køretøj betragtes som en parkering.

Selskabet vurderer at kontrolgebyret er udstedt korrekt og i overensstemmelse med gældende regler.

Det kan bemærkes at der ikke var aktivitet ved køretøjet i tidsrummet hvor kontrolgebyret blev udstedt.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen et stykke bag køretøjet fremgår, at parkering er forbudt på vendepladsen.

Af skiltningen umiddelbart foran køretøjet fremgår, at parkering er forbudt, men af- og pålæsning tilladt i 15 minutter ved brug af p-skive.

Klagerens køretøj er observeret i tidsrummet kl. 12:19-12:24 med en p-skive indstillet til kl. 12:30.

Da klageren i henhold til de skilte vilkår kunne parkere i 15 minutter med p-skive, og da p-skiven var indstillet i overensstemmelse med skiltningen, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Interpark I/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Interpark I/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved