

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

| | |
|-------------------------------|--|
| Sagsnummer: | 2514 |
| Klageren: | ██████████ ████████████████████ ██████████████████ |
| Indklagede: | Scan-Park ApS Ringager 18 2605 Brøndby |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet parkeringstid. |
| Parternes krav: | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| Nævnets sammensætning: | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Simon Kildeby, FDM |

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. december 2019, kl. 10:56-11:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Cirklen CPH".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskredet parkeringstid".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Privat Parkering
P-kontrol
Parkering kun tilladt i opmærkede båse.
P-skive påbudt

Max 1 times parkering

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskreden parkeringstid, idet p-skive var sat til kl. 12.00 og køretøjet blev observeret kl. 11.00

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Automatisk P-skive stod stadig på sommertid og var derfor en time længere fremme. Dette erkender jeg. Parkeringsafgiften begrundes med "overskredet parkeringstid". Dette kan jeg ikke erkende. På det pågældende tidspunkt havde jeg ikke parkeret mere end ca. 20 til 30 minutter. Scan-Park er vidende om, at forholdet er som beskrevet, da deres vagter bevæger sig i området flere gange i timen. Det er på den måde, og ved vidner, udelukket, at der kan tale om 23 timers parkering, som hævdet af Scan-Park. Følgelig er der tale om forkert ordlyd, når der står "overskredet parkeringstid". Jeg mener, at det er indlysende, at ordlyden på opkrævningen skal være korrekt, hvis man forlanger, at tallet på P-skiven skal være det.

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere at tilføje.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder denne kontrolafgift.

Kontrolafgiften er udstedt da parkeringstiden er overskredet.

Som det fremgår af skiltningen på området, er det tilladt at parkere gratis en time i opmærket bås med korrekt indstillet parkeringsskive.

Kontrolafgiften er udstedt kl. 11:00, da den automatiske p-skive stod på kl. 12:00.

Se vedhæftede billeder af kontrolafgiften samt de tagne billeder af bilen ved udstedelsen af denne.

..."

" ...

Vi har ikke yderligere og fastholder at denne kontrolafgift skal betales

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området alene er tilladt i 1 time under påbud om brug af p-skive.

Køretøjet blev kl. 11:00 observeret af p-vagten med en elektronisk p-skive indstillet til kl. 12:00. Klageren har anført, at den elektroniske p-skive fortsat stod på sommertid, hvorfor denne viste en time mere end det aktuelle klokkeslæt.

Da klageren er nærmest til at bære ansvaret for, at den elektroniske p-skive er indstillet korrekt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Scan-Park ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Scan-Park ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Scan-Park ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand