

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer:	2394
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt. Køretøjet i sagen, som er en taxa, var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på område, hvor parkering er forbudt. Klager har anført at der var tale om kort afhentning af kunde på sygehuset.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. september 2019, kl. 9:58-10:02 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3204, Herlev Hospital, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING FORBUDT
Af- og pålæsning tilladt
←-→"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på område, hvor parkering er forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg skriver denne mail da jeg idag d. 20/11-19 har modtaget en påmindelse fra jer, ang. en parkeringsbøde, som jeg desværre ikke kender noget til. jeg kan se at der er blevet taget billede af min bil ved Herlev sygehuse og det er korrekt at jeg har været der på nævnte dato, jeg har IKKE parkeret min taxi blot jeg har bare steget ud af min bil, for at hente kunde fra sygehuse mens jeg har være ud af taxi kom pvagt forbi tagt billede og stak af.pvagt har ikke engang vente 3 minutter. I følge skilt må gerne stand der. det som også undre mig er at jeg ikke har fået en fysisk bøde. kun en påmindelse. Jeg kan se på billede vagt har tage kun 2 billede.. Hvor er slut billede med pafgift på forrude.

..."

" ...

In response to your letter dated 6 Feb.2020 I am hereby confirmed that I thin k that Euro park give me wrong parking fine and it should be cancelled although my employer already paid the fine to avoid black listing in credit rating. There fore I think the money should be reimbursed to my employer account. For that reason plz let me know what else I can do. I already provide snaps of parked car and letter of fine from euro park company.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90816245 af den 24. september 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 09:58 til kl. 10:02 på parkeringspladsen, , pladsnr.: Herlev Hospital.

Det bemærkes, at indklagede den 15. november 2019 registrerer fuld indbetaling på sagen. Denne indbetaling må anses for at udspringe af klagers accept af kravet, samt de omstændigheder, som ligger til grund for dets opståen. Det bemærkes, at det intet sted fremgår, at den foretagne indbetaling er sket under protest.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "Parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltning, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, , pladsnr.: Herlev Hospital, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, , pladsnr.: Herlev Hospital, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Der fremgår af skiltningen, at parkering er forbudt, af- og pålæsning tilladt. Parterne er således enig om, at dette er de gældende regler. Det fremgår af klagers beskrivelse af klagen, at klager er opmærksom på skiltningen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Af- og pålæsning defineres specifikt som omhandlende gods og ikke personer. Personer er omfattet af udtrykket "af- og påstigning".

Som bilag 3 vedlægges Retten på Frederiksbergs dom, af den 13. december 2018, BS-20993/2018-FRB. Hvoraf det fremgår, at taxachaufførens ærinde med at bringe/afhente en person, ikke er omfattet af begrebet af- og pålæsning. Klagers beskrevne ærinde og tidsforløb, jf. klagers beskrivelse af klagen, medfører at klagers ærinde ikke er af- og pålæsning, samt at klager har været væk fra køretøjet i tilstrækkelig tidsmæssig periode til, at konstatere, at der ikke har været aktivitet ved køretøjet.

Køretøjet har derfor befundet sig på parkeringspladsen i strid med de skilte regler og vilkår.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90816245 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 15. januar 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, herunder hele den foretagne indbetaling, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. januar 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

”Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.”

Det fremgår af sagens oplysninger, at parkeringen blev foretaget i forbindelse med en arbejdsopgave.

Da køretøjet blev benyttet rent erhvervsmæssigt og da parkeringen således blev foretaget udelukkende i firmaets interesse, afvises sagen.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand