

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	1999
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	PARKZONE A/S Valhøjs Allé 174-176 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med udløbet p-skive.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. august 2019, kl. 15:52-15:57 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "414 Søndergade 20 (Sydbank), 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tid overskredet iht. P-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER  
KUNDEPARKERING til SYDBANK  
Parkering kun tilladt ifølge p-skive max 60 min.  
man-fre 10.00-17.00

Parkering dog tilladt med gyldigt gæstekort  
man-fre 10.00-17.00. Gæstekort udleveres ved  
henvendelse i SYDBANK.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med udløbet p-skive.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har taget et billede af min p-skive som jeg har sendt til ParkZone tidspunktet billedet er taget er: 15.59 P-skiven viser mellem 14.45 og 15.00 - dvs. I skal tage den til den nærmest hel hvilket er kl. 15.00. kl. var 14.50 da jeg stillet p-skiven, og gik fra bilen. I har observeret fra kl. 15.52-15.57 og da jeg kommer tilbage til bilen kl. 15.58 har jeg fået et bøde, hvor jeg så tager et billede af min p-skive. Jeg må gerne holde fra kl. 15-16 Hvorfor har jeg så fået en bøde?

..."

" ...

Jeg har ingen yderligere kommentar. jeg forladt min bil kl. 14.50 - faktisk tidspunkt var 14.56. Jeg holder fast i at P-skiven skal tages til den nærmeste hel - og derfor læses til kl. 15 - og jeg var tilbage inden kl. 16. Jeg holder derfor reglerne at jeg gerne måtte holde der i en time.

..."

" ...

Jeg er så meget uenig at p-skiven viser 14.45 - jeg forladt bilen kl. 14.50 som tidligere beskrevet - og derfor er p-skive stillet mellem 14.45 og kl. 15. Havde jeg stillet p-skiven kl. 15 når kl. kun var 14.50 havde jeg nok også fået en bøde. Jeg stillet p-skiven derfor mellem kl. 14.50 - kl. 15. I skal IKKE læse p-skiven tilbage med frem! Jeg holder fast i min klage - og synes den er uberettiget i man udsteder en bøde når jeg holder min times parkering. Bøden er betalt, men jeg forventer at modtage pengene retur.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Klager har også erkendt at være bekendt med skiltningen på parkeringsanlægget og dermed aftalegrundlaget.

Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt den tilladte tid for parkering er overskredet i henholdt til Klagers p-skive og vilkårene på parkeringsanlægget.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3.

(se foto)

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen, hvor Klager parkerer den pågældende dag: "Parkering kun tilladt ifølge p-skive max 60 min. man – fre 10.00 – 17.00" "Parkering dog tilladt med gyldigt gæstekort man – fre 10.00 – 17.00. Gæstekort udleveres ved henvendelse i SYDBANK." "Parkering kun tilladt inden for opmærket bås alle dage 00:00 – 24:00"

(se foto)

Skilteformuleringen fremstår klar og forståelig,

Nedenfor ses det parkerede motorkøretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene. Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og det må derfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.

(se foto)

Det fremgår af § 4, stk. 2, at skiltningen skal være placeret, således at en parkant inde på parkeringspladsen altid vil befinde sig et sted, hvor det er muligt at se sådant skilt jf. § 4, stk. 1 eller et skilt der henviser hertil hvis han orienterer sig i alle retninger eller omkring et nærliggende hjørne.

Det ses at skiltet er placeret umiddelbart bagved Klagers motorkøretøj og således er betingelsen i § 4, stk. 2, opfyldt.

Det ses at skiltet er placeret umiddelbart bagved Klagers motorkøretøj.

Motorkøretøjet er observeret den 16/08 2019 kl. 15:52 – 15:57.

Idet Køretøjet ikke på observationstidspunktet var forsynet med et gyldigt p-bevis i forruden vurderes det om bestemmelsen vedr. p-skiven er opfyldt.

Det fremgår at der kan parkeres med p-skive i max 60 minutter. Nedenfor ses et billede af motorkøretøjets p-skive på observationstidspunktet.

(se foto)

Det kan heraf udledes at p-skiven viste 14:45 eller 02:45, idet viseren er tættest på at vise 14:45. Køretøjet blev observeret i perioden 15:52 - 15:57. Parkeringstiden i henhold til parkeringsskiven var således overskredet.

Klager gør gældende, at p-skiven er indstillet mellem kl. 14.45 og 15.00 og at den dermed skal aflæses som værende sat til kl 15.00. Dette kan ikke tillægges betydning, idet det ved billedokumentation kan bevises, at noget af viseren står ud for prikken der indikerer tidspunktet 14.45. Det skal tilføjes at det er parkanten som er næstmest til at sikre at p-skiven indstilles korrekt.

Ved parkering indgås der en kvasiaftale på de skiltede vilkår. Her er aftalen således, at parkering kun kan ske ved placering af et gyldig p-bevis i motorkøretøjets forrude eller med p-skive i max 60 minutter.

Idet det parkerede motorkøretøj ikke havde et gyldigt p-bevis i forruden og parkeringstiden i henhold til p-skiven var overskredet, er parkeringsvilkårene tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften ...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises derudover til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt for kunder til Sydbank i op til 60 minutter ved anvendelse af p-skive, og herudover er parkering alene tilladt med gyldigt gæstekort til Sydbank.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet fredag den 16. august 2019 kl. 15:52-15:57 med en p-skive indstillet til kl. 14:45 og uden gæstekort.

Klageren har anført, at p-skiven skal aflæses til nærmeste hele time, kl. 15:00, hvorfor hun kunne holde parkeret indtil kl. 16:00.

P-skiven er udformet med markeringer for hvert 15. minut og er ikke mulig at aflæse mellem markeringerne. P-skiven er indstillet nærmest til kl. 14:45 og er derfor mest nærliggende at aflæse som indstillet til dette tidspunkt.

Da køretøjet var parkeret på området med udløbet p-skive på tidspunktet for p-vagtens kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er selskabet berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-. Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand