

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET af 21. juni 2022

Sagsnummer:	1899
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse kl. 15:48 forsynet med to p-skiver; en manuel indstillet til nærmest kl. 08:00/20:00 og en elektronisk indstillet til kl. 05:30/17:30.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. august 2019, kl. 17:28-17:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9343, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet var forsynet med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet nærmest til kl. 08:00/20:00 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 05:30/17:30.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Bøde udskrevet jvnf. mangelfuld skilting 3 minutter efter ankomst til P-arealet. EuroPark opererer efter individuelle regler på forskellige arealer, jvnf. <https://europark.dk/faq/hyppigt-stillede-spoergsmaal/> under: Er der lovhjælp for at et privat parkeringsselskab kan pålægge gebyrer, hvor der står: "EuroPark Parkeringskontrol er et privat parkeringsselskab og arbejder derfor ikke ud fra de samme regler som det offentlige. Hvis du parkerer på en privat parkeringsplads, er det ejeren af pladsen, der bestemmer, hvilke bestemmelser der skal være gældende for parkering på parkeringspladsen. EuroPark Parkeringskontrol opererer under privatretlige regler... ...Der bliver i samarbejde med ejeren af parkeringspladsen udarbejdet og opsat skilte, der informerer om bestemmelserne på pladsen mht. til parkering." Reglerne for netop dette areal kan således ikke antages at være bekendte på forhånd, men må forventes at skulle læses på de opsatte skilte, jvnf skiltet ved pladsens indgang med budskabet: "Regler og vilkår fremgår ved skilte på pladsen". 3 minutter er urimelig kort tid til: -At lokalisere et skilt(kan ikke læses fra en parkeret bil) -Bevæge sig hen til det -Læse og forstå skiltets indhold (bogstaverne er små) -Returnere til sin bil. -Handle derefter (f.eks.forlade arealet) Afgiften er udstedt efter gebyrpunkt 12. Gebyrpunkt 12 er ikke trykt på noget skilt, og kan således ikke antages at være kendt på forhånd. Forkert aflæsning af P-skive. Af afgiften fremgår det at P-skiven viste 5:45, hvilket ville have resulteret i overtrædelse af kravet om korrektvisende P-skive. Af EuroParks egen bileddokumentation fremgår det at P-skiven viste 5:30, hvilket ville gøre parkeringen på det observerede tidspunkt (17:28-17:31) gyldig. Dette er dokumenteret i vedhæftede jpeg. EuroPark er gjort opmærksom på denne uoverensstemmelse, men fastholder gebyrets berettigelse. Parkeringsvagten handlede mod bedre-vidende. Parkeringsvagten blev observeret i bilens nærhed under parkeringen, og er således opmærksom på at parkeringen ikke overtræder den tilladte periode. Dette underbygges af P-skivens indikerede tidspunkt i kombination med EuroParks tidspunkt for udskrivelse af afgiften. Arealet patruljeres så effektivt at det er højest usandsynligt at en bil kan holde der uopdaget i flere timer. Europark har ikke forholdt sig til den indsendte klage, hvilket kommer til udtryk ved den manglende besvarelse af spørgsmålene i den.

..."

" ...

§ 4. Hvis der på en parkeringsplads, hvor parkering er underlagt rent privatretlige regler, skal kunne pålægges en kontrolafgift for manglende overholdelse af de vilkår, der er fastsat for parkering på pladsen, skal der på parkeringspladsen være et passende antal skilte med disse nærmere vilkår. Skiltene kan integreres med betalingsautomater.

Stk. 2. Skilte omfattet af stk. 1 skal være placeret på steder, hvor de er let synlige i lys og mørke, og hvor der er rimelig tid til fra bil eller til fods at orientere sig om deres nærmere indhold. De skal være placeret, således at en parkant inde på parkeringspladsen altid vil befinde sig et sted, hvor det er muligt at se et sådant skilt eller et skilt, der henviser hertil, hvis han orienterer sig i alle retninger eller omkring et umiddelbart nærliggende

hjørne. I parkeringshuse skal skiltene dog blot være placeret på steder, hvor det er naturligt at orientere sig, og i rimelig afstand fra samtlige parkeringspladser.

Stk. 3. Skilte omfattes af stk. 1 skal indeholde hvid skrift på sort baggrund, og skriften skal have en størrelse, så den er let læselig. Operatørens logo mv. og logoet mv. for en branche forening, som operatøren er medlem af, kan dog angives i en anden farve. Der kan desuden anvendes skilte i andre farver, hvis dette under hensyn til parkeringsområdet's fysiske indretning mv. er mere hensigtsmæssigt.

Skiltet med de nærmere betingelser for dette område, der er omtalt i §4, og som Europark har sendt et billede af, sidder placeret unaturligt højt, og Europarks egen billedokumentation viser da også skiltet nedefra med himlen som baggrund. Skiltet måler 50 x 50 cm, og centrum er placeret i en højde af 2,65m. Dette må betragtes som værende over øjenhøjde for langt de fleste personer, og en unaturligt højde at placere et skilt der ønskes opdaget og nærlæst. Da langt størstedelen af den danske befolkning har en øjenhøjde der er betragteligt under 2,65m vil langt de fleste betragte skiltet i en stejl vinkel, såfremt det forsøges læst på nært hold. Alternativt kan det forsøges læst fra meget lang afstand, men dette vanskeliggøres af tekstens størrelse, der er unaturlig lille for et skilt med denne funktion. Teksten angående afgiftens størrelse, som af EuroPark forventes læst og accepteret af bilisterne ved parkering på dette areal er kun 1 cm høj, og dermed ikke let læselig når den placeres i den givne højde. Hvad enten skiltet forsøges læst på lang afstand eller på nært hold, er dette en altså en vanskelig opgave, som kræver tid, hvis man da overhovedet har et syn der er godt nok til at løse den. Kravet i §4 stk. 3 er dermed ikke overholdt.

Af EuroParks billedokumentation fremgår det at første billede af bilen er taget 17:28 og sidste billede hvor afgiften ikke allerede er udskrevet og monteret på bilen er fra 17:30. Da disse kun er mærket med hele minutter kan første billede således være taget kl. 17:28:59 og sidste billede inden afgiften blev udskrevet og sat på bilen være taget 17:30:01. Altså er der ikke dokumentation for at bilen er blevet observeret længere end 1 minut og 2 sekunder før afgiftens udstedelse. Jeg ønsker parkeringsklagenævnet vurdering om kravet om rimelig tid til orientere sig om skiltets nærmere indhold i §4 stk. 2 dermed kan betragtes som overholdt.

Europarks udtalelse om at: "Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, pladsnr.: 9343, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014" jvnf. Svarskrift sag 1899.pdf bestrides derfor.

..."

" ...

Ang. Gebyrpunkt 12, uvished om ankomsttidspunkt Europarks påstand om at: "Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl." er udokumenteret, og må derfor betragtes som Europarks holdning til en tekst de selv har formuleret, fremfor værende fakta. Af skiltet fremgår det kun at der skal være korrektvisende og letlæselig P-skive monteret i forruden. Der var en korrektvisende og letlæselige P-skive i forruden, hvilket fremgår med tydelighed af EuroParks billedokumentation. Skiltets krav betragtes derfor som overholdt.

Parkeringsarealet ved Herlev hovedgade 17 patruljeres af tre parkeringsvagter, som kan gennemgå samtlige biler der holder der på et kvarter. Såfremt den manuelle P-skive, der viser kl 8:00, måtte antages at være den gældende, skulle bilen holdt på dette areal i 9½ time ved bødens udstedelse kl. 17:30. 9½ time svarer til 38kvarter, og P-vagten ville i så fald have passeret bilen 38 gange før bøden blev udstedt. Da der er to timers gratis Parkering (8 kvarter) må parkeringsvagten således forventes at kunne have observere bilen ca. 30 gange i denne periode og dernæst udstede en bøde på baggrund af observationen. At bøden i så fald ikke er udstedt

før kl. 17:30, må i så fald betragtes som højest usandsynligt. Et langt mere sandsynligt (og det korrekte) scenarie er at bilen er ankommet til pladsen indenfor et kvarter før P-skivens indikation, svarende til at P-skiven er sat frem til nærmeste hele kvarter, hvorefter den er observeret ved den første af de efterfølgende gennemgange af arealet. Det er altså let at slutte sig til hvilken af de to P-skiver, der er den gyldige. Når Europark skriver at de ikke kan afgøre bilens ankomsttidspunkt, må dette altså betragtes som en handling der er foretaget i ond tro. Afgiften er derfor udstedt mod bedre vidende, på et tidspunkt hvor parkeringsvagten var bevidst om at den tilladte gratis periode på to timer ikke var overskredet. Med en så overvejende sandsynlighed for at Europark tager fejl ved at antage at den manuelle P-skive kunne være den gældende P-skive, kan udstedelsen af denne P-afgift altså ikke betragtes som værende sket efter det forsigtighedsprincip som omtales i branchekodekset for Danske Private Parkeringselskabers Brancheforening. Apcoa/Europark er en del af denne forening, og deres Administrerende direktør Michael Christensen sidder i foreningens bestyrelse.

..."

"...

Jeg er ikke enig i Europarks påstand om at skiltningen overholder BEK 202. Begrundelsen findes i "indsigelse mod overholdelse af BEK i sag 1899.pdf

Der skulle have stået indsigelse mod overholdelse af BEK202 i sag 1899.pdf i seneste kommentar.

Europarks beretigelse til i denne sag at udstede en bøde efter gebyrpunkt 12 bestrides, jvnf. dokumentet Ang. Gebyrpunkt 12.pdf

Europarks billedokumentation (Bilag 2) viser bilen uden bøde indtil kl. 17:30. Billederne fra kl 17:32 viser afgiften monteret på bilen. Af dette kan man kun konkludere at afgiften er udskrevet og monteret på bilen et sted i tidsrummet 17:30 - 17:32, men der er ikke billedokumentation for at bøden ikke kan være udskrevet kl. 17:30:01, og dernæst først fotograferet kl. 17:32 idet der må påberegnes tid til montering af bøden, samt indstilling af kamera og kameravinkel mv.

Europarks brug af billedet i bilag 2 til dokumentation af skiltenes tydelighed, bør behandles med varsomhed, da et fotografi ikke altid repræsenterer det blotte øjes synsvinkel eller placering. Det er let at anbringe et kamera over øjenhøjde ved at løfte armene over hovedet. Hævning af øjnenes placering kræver derimod et hjælpemiddel, f.eks. en skammel el. lign. Ved benyttelse af et kamera med en optik med en lang brændvidde (zoom), er det også let at opnå at detaljer står tydeligere frem end de opleves af en person uden brug af optiske hjælpemidler (zoom, forstørrelsesglas, kikkert el.lign). Et højkvalitetsbillede kan forstørres for efterfølgende at blive beskåret, hvorved tekst, der ellers ikke er læselig for personer med normalt syn, fremstår med en størrelse der gør den letlæselig. Da det ikke ud fra billedet alene, kan afgøres om der er gjort brug af disse virkemidler under Europarks affotograferede skiltet, er Europarks brug af billeder til dokumentation for skiltets læsbarhed potentielt misvisende. En bilist ikke kan påkræves at medbringe lignende hjælpemidler som f.eks. en skammel, stige, zoomoptik, kikkert, periskop, forstørrelsesglas el. lign. for at kunne læse skiltets indhold.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90779174 af den 16. august 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:28 til kl. 17:31 på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, pladsnr.: 9343.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 12. Det fremgår endvidere, at punkt 12 vedrører "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Fotografier af anvendte køretøj og den opslåede skiltning, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, pladsnr.: 9343, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, pladsnr.: 9343, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Klager beskriver, at have placeret 2 p-skiver i køretøjets forrude, jf. klagers beskrivelse af klagen og bilag 2.

Ved parkering på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, pladsnr.: 9343, er P-skive påbudt jf. bilag 2. Klager har ved parkeringen parkeret med mere end én p-skive jf. bilag 2. Parkeringsklagenævnet bedes notere sig, at det i klagers sag drejer sig om en tidsforskel, som har betydning for bedømmelsen af om 2-timers tidsbegrænsningen på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, pladsnr.: 9343, er overholdt. Pskiverne viste en ankomsttid med 2 timer og 30 minutters forskel jf. bilag 2, (den manuelle p-skive står til klokken 20:00 og den elektroniske p-skive står til kl. 17.30). Der er således en væsentlig forskel på ankomsttidspunktet på de to p-skiver i indeværende sag, og forskellen har væsentlig betydning, da den giver anledning til tvivl om, hvorvidt klagers køretøj havde holdt parkeret i længere tid end de tilladte 2 timer, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det gøres på den baggrund gældende, at der ikke var angivet et entydigt ankomsttidspunkt, da der er stor divergens imellem de to p-skiver, der er placeret i klagers køretøj. Indklagedes parkeringsvagt har derfor ikke været i stand til, at vurdere med tilstrækkelig sikkerhed, hvilken p-skive klager anvendte ved ankomst til parkeringsområdet. Ved parkering på p-arealer, hvor p-skive er påbudt, skal der på en klar og tydelig måde være angivet et entydigt ankomsttidspunkt. Af bilag 2 fremgår det klart, at den maksimale tilladte parkeringstid er 2 timer. I denne sag har klager således overskredet den maksimale tilladte parkeringstid med minimum den ene p-skive (nemlig den manuelle p-skive), og bestemmelserne af den opsatte skiltning er derfor ikke efterlevet, hvorfor kontrolgebyret derfor er pålagt med rette.

Indklagede henviser i denne forbindelse til Østre Landsrets afgørelse, gengivet i U.2016.1763Ø, af hvilken det fremgår, at såfremt klager vælger, at parkerer med mere end én p-skive, bære klager risikoen for, at ankomsttidspunktet ikke entydigt kan fastslås (bilag 3).

Indklagede bemærker, at en elektronisk p-skive ikke kan siges at have forrang for en manuel p-skive, ej heller omvendt. Klagers beskrivelse af, at den elektroniske p-skive angiver det korrekte ankomsttidspunkt bestrides derfor.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90779174 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27. september i 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at skiltningen er placeret i en højde som gør, at de er let synlige. En lavere placering vil medføre en risiko for, at skiltningen ikke vil kunne ses for parkerede køretøjer. Skiltens passende placering ses tydeligt af bilag 2, side 9 og 10.

Indklagede fastholder, at skiltningens placering er i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 4.

Yderligere fastholder indklagede, at køretøjet er observeret i tidsrummet kl. 17:28-17:31 jf. bilag 1 og 2.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27. september 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i op til 2 timer ved anvendelse af p-skive.

Klageren har anført, at observationstiden inden udstedelse af kontrolafgiften er for kort, at skiltningen på området ikke er tilstrækkelig tydelig samt at p-vagten ikke kunne være i tvivl om ankomsttidspunktet.

Køretøjet blev kl. 17:28-17:31 observeret af p-vagten med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet til kl. 18:00/06:00 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 15:45. Af sagens fotos fremgår, at køretøjet er blevet affotograferet i tidsrummet kl. 17:28-17:32.

Den digitale p-skive var således indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, og den manuelle p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Der har dermed ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver været skabt en sådan tvivl for p-vagten, der har haft betydning for bedømmelsen af, om den skilte tidsbegrænsning var overholdt, hvilket klageren er nærmest til at bære risikoen for.

Ud fra oplysningerne i sagen er skiltningen på det pågældende område tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Da køretøjet således var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand