

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. oktober 2022**

| | |
|-------------------------------|---|
| Sagsnummer: | 1685 |
| Klageren: | ██████████ ██████████ ██████████ |
| Indklagede: | ONEPARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden synlig p-skive i forruden. |
| Parternes krav: | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| Nævnets sammensætning: | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB |

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. november 2018, kl. 13:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Slangerupgade 48, Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen p-skive synlig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i 2 timer med korrekt indstillet P-skive.

Parkering derudover kun tilladt med gyldig P-tilladelse til arealet – synligt placeret i forruden.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Med henvisning til jeres mail af 5.8.2019 fra [REDACTED], samt endeligt svar fra ONE PARK, som vi modtog 25.7.2019 gennem FDM, fremsendes hermed klage over ONE PARK's afgørelse. Vi mener ikke at bøden er berettiget, idet P-skiven var indstillet korrekt, forrest i højre sidevindue, helt oppe mod forruden. Vi vedlægger vore oprindelige klager til ONE PARK, deres svar samt billeddokumentation, korrespondance mellem FDM og ONE PARK og henviser specielt til FDM's svarskrift af 28. dec. 2018.

...”

” ...

Det er selvfølgelig fuldt forståeligt, at det er nødvendigt med adfærdskontrol på en P-plads i byen, så ikke få optager P-området konstant.

P-skiven var indstillet korrekt, dog i sideruden helt oppe ved forruden, da bilen er en lille fladnæset autocamper, som ved parkering tæt på mur el. hæk, ville være vanskelig for en P-vagt at komme til forruden.

Da P-vagten satte sin kontrolafgift under vinduesviskeren i højre side af bilen, har han ikke kunnet undgå at se P-skiven i sidevinduet.

Ud fra ovenstående mener jeg, at parkeringsforholdet var i orden, og at afgiften derfor slettes. I øvrigt undrede det os, at da vi kaldte på P-vagten, som stadig var i området, skyndte han sig at tage sin cykel og før væk fra området. Det syntes vi var en besynderlig adfærd.

Vi henviser desuden til tidligere indsendte dokumenter. Vi står selvfølgelig også til yderligere rådighed.
...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi har i dag tilføjet følgende dokumentation til sagen:

- Billeddokumentation
- Kontrolgebyr
- ONEPARKs svarskrivelse af 12/7 til FDM

På ONEPARKs restriktionsskilt fremgår det, at der på denne parkeringsplads, er to timers parkering med korrekt indstillet P-skive.

På ONEPARKs hjemmeside kan man, under FAQ, læse følgende: -Parkeringskassen skal være synligt placeret i forruden.

Billisten har ikke haft en p-skive synligt placeret i bilens forrude under servicemedarbejderens kontrolbesøg.

Vi fastholder kravet

...”

” ...

Med henvisning til vort oploadede brev af den 19. august 2019, ønsker ONEPARK fortsat sagen afvist af Nævnet.

Såfremt dette ikke skulle ske, henvises til det den 10. september 2019 oploadede materiale.

Vi fastholder kravet.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen, Steen Jørgensen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 13:15 uden synlig p-skive i forruden.

Klageren har fremlagt foto af en p-skive i sideruden, indstillet til kl. 12.30.

Det fremgår af selskabets fotodokumentation, at fotos er optaget foran køretøjet i forskellige vinkler, og at der således ikke ved p-vagtens kontrol var en synlig p-skive igennem forruden.

Da køretøjet således var parkeret uden synlig p-skive i forruden, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er selskabet berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Nguyen Kildeby) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt ved korrekt indstillet P-skive. Det fremgår ikke heraf, at det kræves, at P-skiven er placeret i forruden.

Det følger af parkeringsbekendtgørelsen § 4, stk. 1, at en P-skive skal anbringes umiddelbart inden for forruden. Denne offentligretlige regel, der gælder for offentlig parkering, mener jeg dog ikke, finder analog anvendelse ved privat parkering.

Henset til at vilkårene i en kvasiaftale skal være skiltet tydeligt og ved almindelig agtpågivenhed umisforståelig, anser jeg aftalevilkåret om påligning af kontrolgebyr under disse omstændigheder, hvor P-skiven er anbragt synligt på sideruden op til forruden, for værende urimelig.

Indklagedes henvisning til, at det fremgår af deres hjemmeside, at p-skiven skal være placeret i forruden bør ikke ændre herved, da klager først er blevet bekendt med betingelserne efter han klagede over afgiften, indklagedes betingelser kan derfor ikke anses som en del af kvasiaftalen.

Jeg mener derfor ikke, at afgiften skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand