

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****7. december 2022**

**Sagsnummer:** 1572

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 850,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive/overskredet p-tid.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Nguyen Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. maj 2019, kl. 06:57-07:04 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "3494, Carl Jacobsens Vej 19, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET  
PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 1 time

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

Parkering og standsning forbudt

- For køretøjer med tilladt totalvægt over 3.500 kg.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive/overskredet p-tid.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

My original complain explains well enough the situation: I use the parking slot assigned to plads 61, in the parking at Jacobsens have CJV19, valby 2500, every day since January 2019 when I moved there. It is an electronic moving parking system. On the evening of May 22, 2019, I get home and I noticed I could not use the Parking, as it just did not move. And I thought: "this is not right, I cant just park, otherwise my neighbours will not be able to park either. I tried to call the number of the company maintaining the parking, but being a number with +47 (from norway) makes it more difficult and I was getting a message that the receiver cannot be reached. The number just did not connect. I tried that night and the morning after, but no response was possible. When I saw the malfunctioning parking machine, I decided to park in one of the green parking slots for the clients of the supermarket SPAR instead, imagining that someone will understand that there is a problem with the parking system. Nevertheless, next morning when leaving to my work, I see the parking ticket I got at 6:57am with the data I have entered in the fields of the complain. Since the original reason of my ticket is the malfunction of the parking system, and not an unjustified action of parking illegally, that I am hereby complaining about the ticket and I request the cancellation of it, for the reasons above described. I also pointing out here that the mechanical problems with the parking system are still preventing us to park in our assigned spots, and we all are currently parking in the green parking area every night. but now that the malfunctioning of the parking system is well known, no parking tickets are printed as it should have been the case of the ticket I am requesting cancellation today. I attach some pictures of my car, where you can see I have the allowance to the parking 61 and you can see the plate of the car. Also a picture of the currently not functioning parking system, where a message has been printed for us, the users of the parking area. Thanks in advance for the consideration I hope I can receive from you in this case.

...”

” ...

Dear All, I have seen that the response of Europark basically disregard all my comments and insists in the illegality of the parking at the moment of the control as their main argument. Yet in my claim I did not argue about this at all. I actually acknowledged that the car was illegally parked that day and that time due to violation of the allowance time for parking, and I am not denying this in

any way. My point is that the electrical parking system was out of order, and since I am paying a monthly fee for using it, I would expect that if for some technical reason I am not able to park in the reserved slot (in this case malfunction of the system), there should be some understanding about the problem and some consideration with the users. Otherwise, is this situation fair? After the day of the control, I started parking in the malfunctioning system (it could only move physically pushed by the user, but probably this would not be good for the system and could worsen the mechanical state of the system, and it did when total blockage of the system occurred), knowing that that could cause trouble to other users (given the lack of consideration of Europark, and the risk of new unfair parking controls like the one starting the case). Is this the type of social system we want to encourage and build? What kind of ethics does Europark has in regards to the fairness of their controls? Is it only legal? So ethical considerations do not apply for Europark? Yet again I got another ticket due to malfunctioning of the electrical system in July. Yes, the system failed on July 18, 2019, and until today, it has not been repaired. On July 21 I had to park again in the public spot of the area and got yet another ticket for illegal parking. Is it fair that every time the system fails and I cannot park in my assigned spot I will get a fine? Is this really fair? Why people would pay a parking slot, if the legal conditions are so unfair? I will of course make another complain about this situation. Europark also mentions that the notification they got was on June 6. It is obvious, that they will get the notification after the failure occurs, not before, and the user will be forced to park in public place (allowance 1h, having to overnight to drive to work next morning), and will get the ticket before Europark get to know about the problem. Besides, the malfunctioning of the system in May 23 was only partial, as the parking slot could still be moved by physically pushing it. Probably this helped to produce the total blockage of the parking system, when nobody could park in that area anymore and they had to call the company maintaining the system and notify Europark. Does Europark doubt about the truthfulness of my claim? Well, if the parking slot was well functioning that day, I would have been able to park in my slot, because otherwise, why would I risk a ticket when I can park in my reserved place, not risking any ticket? This simple reasoning is enough to disregard any doubt about the truthfulness of my claim.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

**PÅSTAND:**

Principiel: Klagen afvises fra behandling i Parkeringsklagenævnet

Subsidiær: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90719796 af den 5. maj 2019 pålagt reg.nr. ██████████, for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 06:57 til kl. 07:04 på Carl Jacobsens Vej 19, 2500 Valby, pladsnr.: 3494.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers

køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på Carl Jacobsens Vej 19, 2500 Valby, pladsnr.: 3494.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Carl Jacobsens Vej 19, 2500 Valby, pladsnr.: 3494, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Carl Jacobsens Vej 19, 2500 Valby, pladsnr.: 3494, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagedes afvisningspåstand:

Indklagede afvisningspåstand begrundes i sagens kompleksitet, sagens faktiske omfang, herunder det nødvendige substantielle omfang af sagsmaterialet, og det faktum at en fuldstændig sagsfremstilling for Parkeringsklagenævnet ikke kan ske, da vidneførelse ikke er muligt for Parkeringsklagenævnet, ligesom der ikke kan udmeldes syn og skøn. På denne baggrund skønnes klagen, som udgøres af sag 1572, uegnet til sagsbehandling af Parkeringsklagenævnet. Indklagede bemærker, at det elektroniske parkeringssystem ikke var fejlmeldt indtil den 6. juni 2019. Yderligere bemærkes det, at Parkeringsklagenævnet kompetence er behandle klager vedrørende kontrolgebyrer og ikke at tage stilling til parkeringspladsens funktionsevne. I den forbindelse tilføjer indklagede, at det ikke er deres ansvar at vedligeholde det elektroniske parkeringssystem, og at indklagede kun er ansvarlig og forpligtet til at observere parkerede køretøjer på parkeringspladsen.

I den forbindelse bemærkes det, at sagsbehandlingsomfanget er så omfangsrigt, at en udelukkende skriftlig behandling af sagen vil medføre, at sagen belyses utilstrækkeligt, hvorved grundlagt for afgørelsen ikke kan tilvejebringes tilstrækkeligt, hvorfor behandling af klagen ved Parkeringsklagenævnet ikke vil være forsvarligt.

Indklagedes fastholdelse af krav:

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 07.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 06:57 til kl. 07:04 på parkeringspladsen, Carl Jacobsens Vej 19, 2500 Valby, pladsnr.: 3494. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på Carl Jacobsens Vej 19, 2500 Valby, pladsnr.: 3494, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90719796 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 5. august 2019, med følgende bemærkninger;

Det fremgår af klagers replik på Parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager har modtaget endnu et kontrolgebyr den 21. juli 2019. Det bemærkes af indklagede, at der er tale om flere kontrolgebyrer, pålagt på forskellige datoer, for forskellige parkeringer foretaget i strid med den opslåede skiltning på parkeringspladsen, Carl Jacobsens Vej 19, 2500 Valby, pladsnr.: 3494. Kontrolgebyret med løbenummer 90768181 af den 21. juli 2019 bør afvises fra realitetsbehandling af Parkeringsklagenævnet, da det er uegnet til behandling ved Parkeringsklagenævnet grundet sagens omfang, herunder at der er tale om et andet kontrolgebyr, pålagt på en anden datoer jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 5. august 2019.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i op til 1 time.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med urigtig indstillet p-skive.

Klageren har anført, at det ikke var muligt at parkere på hans reserverede plads idet parkeringsslidskerne ikke virkede. Han forsøgte forgæves at ringe til indklagede. Klageren har fremlagt et foto af et skilt, der er blevet opsat efterfølgende, hvorved der henvises til at anvende pladserne optegnet med grønt.

Da klageren på parkeringstidspunktet ikke med rette kunne gå ud fra, at han kunne foretage parkering på det pågældende sted med en p-skive, der var indstillet i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 850,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand