

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. december 2022**

Sagsnummer: 2870

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringslicens.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. oktober 2019, kl. 12:09:54-12:15:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Erik Ballings Vej 4 ABC, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringslicens.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg havde købt en gyldig billet gennem en app ved navn EasyPark, og jeg havde derfor ingen grund til at tro at billetten ikke skulle være gyldig for det pågældende område. Da der ikke var noget i hverken skiltning, eller i appen der gav mig anledning til at tro dette. Da jeg købte min billet befandt jeg ved min bil. Der var ikke noget i appen der viste, at der skulle være noget sted i nærheden, hvor billetten ikke skulle være gyldig. Der var intet ved skiltningen der skulle foranledige mig til at tro, at min billet ikke skulle være gyldig. Det pågældende område var heller ikke tilstrækkeligt markeret, eller defineret. Jeg holdt desuden lovligt parkeret i parkeringsbås.

...”

” ...

Jeg vil bare sige til deres kommentar, at jeg stod ved siden af min bil, da jeg trak min billet, og at jeg derfor ikke havde grund til at tro, at min billet ikke skulle være gældende. Og havde jeg holdt to meter til den anden side, som ikke er tydeligt afgrænset af hegn eller lignende, havde været inde i en anden zone, hvor min billet ville være gyldig, også selvom det ikke fremgår af nogen form for skiltning at den er gyldig. Og så vil jeg gerne henholde mig til hvad det egentlige formål med en pbillet må være; at begrænse parkeringen, ikke at straffe urimeligt, eller at drive forretning.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

For at holde lovligt på dette private område, kræves en gyldig licens fra City Parkeringservice. Betaling med Easypark er ikke muligt her. Så ville det fremgå af skiltningen.

...”

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens.

Klageren har anført, at han har benyttet EasyPark appen i forbindelse med den foretagne parkering.

Anvendelse af EasyPark er imidlertid ikke en del af de skilte parkeringsvilkår på området.

Da klageren således ikke har overholdt vilkårene ifølge skiltningen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand