

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer: 2488

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens til Fitness World. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringslicens.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. november 2019, kl. 14:29-14:34 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Dannebrogsgade 2, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til Fitness World – registrering i receptionen

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringslicens.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Jeg holdt parkeret på parkeringspladsen ude foran mit fitness center. Normalt registrerer man parkering ved at holde kortet henover maskinen der tilhører centeret, hvor man derefter får en billet udstedt. Dog var denne maskine ude af drift, hvilket naturligvis gjorde at jeg ikke havde mulighed for at få denne billet udskrevet, så jeg havde bare sat p-skiven. Der var ligeledes ingen ved receptionen ved min ankomst, så jeg kunne ikke spørge nogen ansat til råds. Jeg lagde først mærke til parkeringsafgiften da jeg var på vej hjem, hvorefter jeg skynder mig at sende en indsigelse til parkeringsselskabet, da jeg selvfølgelig har bevis på at jeg er kunde hos Fitness World, og der ligeledes er bevis på, at jeg havde registreret min personlige ankomst i centeret på samme tid som min p-skive stod på (klokken 13.15). Jeg kan se at afgiften blev givet klokken 13.30, hvilket i sidste ende ikke var nok tid til at finde på en løsning, i forhold til at der ikke var nogen medarbejder i receptionen i løbet af de 15 minutter. Jeg indsendte min indsigelse d. 23/10 og fik først svar d. 10/12. Onsdag d. 11/12, altså dagen efter så snart jeg havde mulighed for det inden for mit fitness centers åbningstid, ringede jeg ind til dem for at spørge dem til råds, hvor de lovede at ringe tilbage til mig. D. 16/12 fik jeg endelig svar, hvor de ringede og fortalte, at fordi der var gået mere end 14 dage siden afgiften, kunne de ikke gøre noget - dog ventede jeg i mellemtiden på svar fra parkeringsselskabet, så det virker ikke som om jeg har haft nogen som helst chance for at få hjælp, da det tog parkeringsselskabet mere end 14 dage at svare, og jeg ellers var sikker på at få medhold med de beviser jeg havde givet.”

”Det kan jeg ikke helt forstå. Jeg havde naturligvis været oppe ved automaten og kigge, og der stod - som ses på billedet - at automaten var ude af drift. Jeg prøvede rigtigt nok ikke at scanne mit fitness kort for at se om det virkede alligevel, men hvis der er videoovervågning for den dato, så kan det med al tydelighed ses at jeg går op til automaten med mit kort i hånden. Hvis automaten virker til TRODS for beskeden om at den er ude af drift, vil jeg sige at det er yderst unfair og misvisende. Det er den eneste mulighed jeg kan se for, at andre har kunne have adgang til automaten - mit billede er ikke taget ud af den blå luft. Jeg er klar over reglerne for parkering, og tydeligvis har jeg holdt dem, da det er første gang jeg har fået en bøde (fordi jeg har scannet mit kort for en billet før hvert besøg). Jeg har virkelig gjort mit for at holde reglerne, især når jeg kun er en studerende og simpelthen ikke har råd til at tage dyre risikoer. Med det sagt, vil jeg altså heller ikke have indsendt en klage hvis ikke jeg var 100% sikker på min sag, og at jeg har gjort alt rigtigt fra min side - den eneste fejl jeg har gjort mig er, ikke at have kontaktet Fitness World centeret så snart jeg fik bøden, men jeg prøvede, det var bare for sent fordi jeg med al uheld ikke vidste bedre.
...”

”Det kan jeg ikke helt forstå. Jeg havde naturligvis været oppe ved automaten og kigge, og der stod - som ses på billedet - at automaten var ude af drift. Jeg prøvede rigtigt nok ikke at scanne mit fitness kort for at se om det virkede alligevel, men hvis der er videoovervågning for den dato, så kan det med al tydelighed ses at jeg går

op til automaten med mit kort i hånden. Hvis automaten virker til TRODS for beskeden om at den er ude af drift, vil jeg sige at det er yderst unfair og misvisende. Det er den eneste mulighed jeg kan se for, at andre har kunne have adgang til automaten - mit billede er ikke taget ud af den blå luft. Jeg er klar over reglerne for parkering, og tydeligvis har jeg holdt dem, da det er første gang jeg har fået en bøde (fordi jeg har scannet mit kort for en billet før hvert besøg). Jeg har virkelig gjort mit for at holde reglerne, især når jeg kun er en studerende og simpelthen ikke har råd til at tage dyre risikoer. Med det sagt, vil jeg altså heller ikke have indsendt en klage hvis ikke jeg var 100% sikker på min sag, og at jeg har gjort alt rigtigt fra min side - den eneste fejl jeg har gjort mig er, ikke at have kontaktet Fitness World centeret så snart jeg fik bøden, men jeg prøvede, det var bare for sent fordi jeg med al uheld ikke vidste bedre.”

”Jeg har heller ingen yderligere henvendelser.”

Indklagede har særligt anført følgende:

”Som det fremgår af vedlagte dokumentation, har der ikke været problemer med ”maskinen” tabletten i centret. Vi har også oplyst klager om dette.”

”Køretøjet skal registreret på tabletten. Man har skulle benytte tablet, siden City Parkeringsservice har overtaget kontrollen på området. Vi kan se, at køretøjet tidligere har været registreret på området via tabletten.

Vi har ikke yderligere at tilføje.”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig parkeringslicens til Fitness World, og at registrering skal ske i receptionen.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig registrering.

Klageren har fremlagt foto af, at en dørterminal var ude af drift, så han ikke kunne registrere sin bil. Han har endvidere fremlagt oversigt over sin træningsaktivitet i Fitness World, hvoraf fremgår, at han har trænet den pågældende dag kl. 13.15.

Indklagede har oplyst, at der ikke har været problemer med parkeringsterminalen.

Da klageren ikke kan have en berettiget forventning om, at en registrering af ankomst i Fitness World er sidestillelig med en parkeringslicens, har klageren således ikke overholdt de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand