

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer: 2140

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Afvisningsspørgsmål idet køretøjet er en bus.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. oktober 2019, kl. 11:56-12:08 for parkering med køretøjet som er en bus med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "610 Syddansk Universitet, 5230 Odense M".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Udenfor bås" og med bemærkningen "Køreareal".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskiltning:

"p

V2

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"


PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Vores chauffør er med gæster på Syddansk Universitet og har lige sat gæsterne af og skal hente dem samme sted igen, uden at kende tidspunkt. Chaufføren holder på en vej med vognbanestriber, hvor selv store køretøjer kan komme forbi ham. Chaufføren opdager lige pludselig parkeringsvagten og går ud til ham og siger, hvad sker der. Hvor ved parkeringsvagten svare, at han ikke må holde der. Chaufføren spørger hvor står det henne og jeg er jo i bussen. Hvor ved parkeringsvagten svare. Men du sad ikke bag rettet. Bussen holder ikke på parkeringsanlægget, den holder på en vej. Skiltningen inden på parkeringsanlægget kan ikke gælde ude på vejen.

..."

" ...

Vi syntes stadig ikke, at vores chauffør har holdt et sted skiltene gælder. Der er flere steder på matriklen, hvor de har sat skilte op på selve vejene rundt om p-pladserne. Og det er der vel ingen grund til, hvis de mener skiltene på selve p-pladsen også gælder på vejen omkring dem. Se billeder sendt. 

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret som anført af ParkZone A/S på Syddansk Universitet. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt klager den pågældende dag har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget.

Kontrol med parkeringsanlægget foretages på baggrund af aftale med ejer af matriklen. Hjemmel herfor findes i Lov om mark- og vejfred, § 17. ParkZone A/S administrerer følgende af matrikel iht. samarbejdsaftalen med grundejer og har følgende adresse: Campusvej 55, 5230 Odense med matrikel nummer 4a.

(kort)

Det fremgår af skiltningen ved alle indkørsler til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3.

(oversigtskort og fotos)

Idet Klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af skiltningen og at Klager er blevet gjort opmærksom på, at der anvendes privatretlige regler og samt anlægget administreres af ParkZone A/S.

Nedenstående billede ses det parkerede motorkøretøj den pågældende dag.

(foto)

Klager gør gældende, at parkeringsbestemmelserne som fremgår af skiltningen på parkeringsanlægget, er ikke gældende på kørearealet, idet der er blevet parkeret på en vej med vognbanestriber.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på de vilkår, som fremgår af skiltningen. Da motorkøretøjet holder uden for opmærket bås, er parkeringsbestemmelserne tilsidesat uanset om motorkøretøj har været parkeret på vejen, da ParkZone A/S administrere hele marikelen.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

”...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager anfægter at vedkommendes chauffør har holdt køretøjet et sted, hvor skiltningen ikke gælder. Det skal oplyses, at parkeringsanlæggene navngives efter matrikelnavne og ikke postadresser. Dette begrundes i, at et anlæg kan strække sig over adskillige postadresser. Det fastholdes herfor, at parkeringen er foretaget på anlægget 610 Syddansk Universitet, Odense.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

”Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.”

Køretøjet i sagen er en turistbus. Det fremgår af sagens oplysninger, at parkeringen blev foretaget i forbindelse med en arbejdsopgave.

Da køretøjet blev benyttet rent erhvervsmæssigt og da parkeringen således blev foretaget udelukkende i firmaets interesse, afvises sagen.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand