

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****28. juni 2023**

**Sagsnummer:** 2452

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S  
Postboks 204  
2605 Brøndby

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-billet.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. december 2019, kl. 21:23-21:33 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Lyngby Hovedgade 80 P-kælder, Plan 1, 2800 Kongens Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen synlig P-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

**"PARKERINGSREGLER**

Parkeringskælderens er åben:

Alle dage fra 6:00-22:00

Parkering kun tilladt med gyldig P-billet uanset, hvor længe du parkerer

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-billet, hvilket klager har anført skyldes umulighed.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 11/dec/2019 samt den 12/dec/2019 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 11/dec/2019 samt den 12/dec/2019. Jeg ankommer til p-anlægget den 10-12-2019 kl 19:56 for at lave en standsning på p-pladsen, hvor de 2 første timer er gratis. Min bil er bred, for at kunne være i båsen, må jeg derfor holde TÆT op ad stolpen i førersiden, og forlade bilen via passagerdøren. Jeg forlader bilen i 1, absolut maks. 2 minutter for at aflevere en pakke, og da jeg kommer tilbage, holder bilen ved siden af mig ekstremt tæt på (som det fremgår af city parkerings egne billeder, holder han hen over den hvide streg der afgrænser båsen, således t man ikke længere kan komme ind i min bil). Jeg kontakter en service medarbejder i butikken (Menu), der beder mig om at vente lidt - da den anden ejer nok snart kommer ud, og oplyser at der er 2 timers gratis parkering, så det skulle ikke give problemer.) Da dette ikke sker, finder jeg frem til at parkeringen hører til hotellet postgården, som jeg forsøger at kontakte for at få fat i ejeren (her er kl. ca. 20:15), men uden held. Til sidst vælger jeg at gå fra stedet, og vender tilbage igen kl 21:00 hvor bilen stadig holder så jeg ikke kan komme ind i min. Jeg har ikke fortaget en parkering, men en standsning, derfor trækker jeg ikke en p-billet. Da jeg kommer tilbage, efter maksimalt 2 minutter, er bilen fysisk blokeret på alle sider og det er umuligt for mig at flytte den og/eller købe/placere en p-billet i bilen, idet samtlige dørene er blokeret og maksimalt kan åbnes 5-10 cm, og adgang via bagklappen også er umulig, idet jeg holder HELT op ad væggen. Jeg har således ingen jordisk chance haft for at købe og placere en gyldig p-billet.

..."

" ...

P-selskabet oplyser: "For at holde lovligt parkeret på dette private område, kræves en gyldig P-billet siddende synligt i forruden. Klager skulle have startet med at trække p-billet, inden aflevering af pakke." Jfr. deres skiltning er dette ikke korrekt. PARKERING kræver gyldig p-billet, som skal sidde synligt i forruden (jfr. deres skiltning). Jeg har fortaget en standsning - og herefter fysisk blevet blokeret at kunne tilgå min bil. Ellers ingen bemærkning

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

For at holde lovligt parkeret på dette private område, kræves en gyldig P-billet siddende synligt i forruden. Klager skulle have startet med at trække p-billet, inden aflevering af pakke.

..."

”...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-billet.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden p-billet i forruden.

Klageren har anført, at det var hans hensigt alene at foretage en standsning, men at et andet køretøj i løbet af den korte tid, han var væk, spærrede hans adgang til køretøjet, og at han derfor ikke trak en billet, da det ikke var muligt for ham at lægge den i forruden.

Af sagens fotos fremgår køretøjet placeret indeklemmt mellem en stolpe og køretøjet i nabobåsen.

Da klageren ikke har overholdt de skilte vilkår eller kontaktet parkeringsselskabet med henblik for at få en tilladelse til at efterlade køretøjet uden p-billet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:**

For at skaffe sig tilladelse til at parkere i den aktuelle bås er det nødvendigt at forlade bilen for at hente billetten. Da klageren kom retur til bilen, var der gået så få sekunder/minutter, at der endnu ikke var etableret en parkering, jf. landsretsdommen offentliggjort i UfR2020.2778Ø. Derfor var det også umuligt for klager at afbryde standsningen ved fx at køre bort i bilen. At der i mellemtiden i nabobåsen foretages en parkering, der både forhindrer klager i at fjerne bilen og i at placere en billet i forruden, er at betragte som en sådan trafikalsituation, som klageren ikke har indflydelse på, idet det samtidig bemærkes, at klageren har placeret sin bil korrekt i båsen, dvs. klar inden for båsens streger. Med andre ord kunne klageren ikke have undgået denne situation, idet bilens skulle forlades for at hente billet.

Da klageren konkret ikke har indflydelse på, at han afskæres fra at opfylde krav, er det ikke rimeligt at fastholde klageren på aftalen, aftalelovens § 38 c, jf. § 36, herunder EU-direktiv 93/13, art. 3, stk. 3, jf. bilagets litra e.

Det indgår i min vurdering, at indklagedes valg af størrelse på båsen klart medvirker til at fremkalde situationen, idet indklagede har valgt at etablere en bås, der er markant smallere end det anbefales i Vejdirektoratets håndbog "Anlæg for parkering og standsning i byer" s. 33 og 34, der netop anbefaler bredere båse i p-huse med søjler.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand