

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****23. december 2022**

**Sagsnummer:** 1722

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Dennis Lange, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Sofie Thøgersen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. august 2019, kl. 10:10-10:16 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Gyldig P-billet påkrævet

2 timers gratis parkering

Mandag – Lørdag 08.00 – 20.00

Søndag gratis parkering. Søndag er P-billet ikke påkrævet.

Gratis P-billet fås ved billetautomaten. For mere end 2 timers gratis parkering, skal der betales forud i billetautomaten.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Ved parkering på P-pladsen fremgår det af skiltningen, at der er 2 timers gratis parkering, og at parkeringsbilletten kan rekvireres ved at trykke på den grønne 'godkend-knap' på billet-automaten. Jeg går derfor hen til billetautomaten for at rekvirere en billet. Ved automaten står en kvinde foran mig, og da hun er færdig, trykker jeg på den grønne knap og får en billet udleveret. På billetten er påtrykt, at det er en P-billet og at den skal lægges bag forruden for at være let læselig udefra. Jeg vender inden for to timer tilbage til bilen, og konstaterer at jeg har modtaget en parkeringsbøde. Da jeg har rekvireret en billet, som ligger let læseligt bag forruden, og har holdt under to timer på P-pladsen, forstår jeg ikke årsagen til, at jeg har modtaget en bøde. Jeg klager derfor samme dag - d. 3/8 2019 - til parkeringsselskabet Europark (Apcoa). Europark besvarer min henvendelse den 14. august 2019. Ifølge besvarelsen er det ikke en P-billet men en dankortkvittering, som ligger i bilens forrude, og jeg skal derfor betale bøden på 650 kr. Da jeg rekvirerer en P-billet ved automaten, modtager jeg åbenbart ikke en gyldig p-billet men derimod en kvittering, som givet vis tilhører kvinden foran mig. Jeg må imidlertid fastholde, at jeg har handlet som jeg burde i henhold til skiltningen på P-pladsen. Den dankortnota jeg modtager er åbenlyst misvidende. Der står ikke anført på notaen, at der er tale om en kvittering. Derimod står der tydeligt på siden af notaen, at der er tale om en P-billet og at den skal placeres synligt bag bilens forrude. Da jeg lægger den i min bil kan jeg derfor ikke tro andet, end at der er tale om en gyldig P-billet.

...”

” ...

Parkeringssselskabet fastholder at den billet jeg fik ved parkeringsautomaten ikke er en billet men en betalingsnota. Jeg har i min klage forklaret handlingsforløbet i forbindelse med parkeringen, og må fastholde at jeg har handlet i overensstemmelse med skiltningen på P-pladsen.

At jeg modtager en anden kundens dankortkvittering når jeg anvender parkeringsautomaten burde ikke kunne forekomme. Samtidig må jeg fastholde at deres dankortkvitteringer er fuldkommen misvisende. På kvitteringen står påtrykt at det er en P-billet og at den skal lægges bag forruden.

Jeg handler derfor i fuldkommen god tro, når jeg placerer 'P-billetten' i min bil. Jeg vil derfor fastholde min klage.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 3. august 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:10 til kl. 10:16 på Nørregade 15-27, 7100 Vejle, pladsnr.: 1826.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Nørregade 15-27, 7100 Vejle, pladsnr.: 1826, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Nørregade 15-27, 7100 Vejle, pladsnr.: 1826, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Af bilag 2, ses at der ikke i klagers køretøjs frontrude er placeret en gyldig p-billet, hvorfor der ikke er parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette. Det fremgår yderligere af bilag 2, at det dokument klager fremsender med titlen ”Billede af den rekvirerede billet”, ikke er en p-billet, men er en kvittering som fortæller klager, at der er foretaget en betaling med VisaDankort, hvorfor der ikke er tale om en p-billet. Det fremgår klart og tydeligt jf. bilag 2 og klagers fremsendte dokument med titlen ”Billede af forrude med billet”, at sedlen som er placeret i klagers køretøjs frontrude, ikke er en p-billet.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 26. august 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. august 2019.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-billet. Det fremgår endvidere, at der er 2 timers gratis parkering, og at gratis p-billet fås ved billetautomaten.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig p-billet.

Af sagens fotos fremgår bilens forrude med en købskvittering.

Klageren har anført, at hun trykkede på automatens grønne knap som foreskrevet, hvorefter automaten udskrev ”billet”, som hun lagde i forruden.

Det fremgår af den udskrevne seddel, at der er tale om en dankortkvittering for køb på kr. 25,00.

Klageren kunne ved almindelig agtpågivenhed være blevet opmærksom på, at der ikke var tale om en p-billet, men en købskvittering. Da køretøjet var parkeret på området uden gyldig p-billet, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand