

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****5. juli 2022**

**Sagsnummer:** 1647

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet, idet betalingen var afvist.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Steen Jørgensen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. maj 2019, kl. 10:20-10:27 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1826, Nørregade 15-27, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P

Gyldig P-billet påkrævet

2 timers gratis parkering

Mandag – Lørdag 08.00 – 20.00

Søndag gratis parkering. Søndag er P-billet ikke påkrævet.

Gratis P-billet fås ved billetautomaten. For mere end 2 timers gratis parkering, skal der betales forud i billetautomaten.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet, idet betalingen var afvist.

### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

#### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg parkerede bilen på parkeringspladsen Nørregade 15-27, vejle ca. kl. 9.30, satte mit eget parkometer og gik så til billetstanderen for at trykke en parkeringsbillet ud. Dette havde imidlertid svært ved og jeg måtte forsøge flere gange, inden det så lykkedes mig at få trykt den sædvanlige billet ud. P.g.a bøvlet med billetstanderen var jeg blevet meget forsinket. Derfor så jeg ikke på billetten, men placerede den som foreskrevet inden for bilruden - og skyndte mig efter min kone, som er meget dårligt gående (går med krykker) og som derfor havde brug for min assistance. Da jeg kom tilbage til bilen sad der en seddel om kontrolafgiften i vinduesviskeren - og da jeg så nærmere p2 Jeg mener ikke, at jeg skal betale kontrolafgiften, fordi det 1) ikke er min skyld, at der var bøvlet med billetautomatstanderen 2) det er forkert at standeren udskrev en billet, som ikke er en billet, selv om den lignede en billet til forveksling. Hvorfor gjorde den det? - 3) Mit eget parkometer viste hele tiden, at jeg ikke havde parkeret længere end den gebyrfrie tid på 2 timer. Jeg havde nemlig kun parkeret ca. 45 min. Jeg har nu klaget 2 gange til apcoa/ europark - uden at få andet svar end denne afvisning af.11-06-19, hvor kravet om betaling fast holdes

...”

”Jeg kan ikke acceptere Apcoa/Europarks afvisning af min klage. Fordi

1) Som det klart fremgår af de fotos, som selskabet selv har taget, så havde jeg lagt den billet i vinduet, som selskabets egen stander havde trykt ud!! At der så stod en anden tekst på bonnen - det er ikke mit ansvar, men selskabets( der stod: dette er ikke en gyldig billet, men det så jeg først, da jeg kom tilbage, fordi der havde været vrøvl med standeren og jeg derfor måtte skynde mig efter min kone, der går med krykker)Samtidig viste mit parkometer, at tiden ikke var overskredet. Det er dog utroligt, at selskabets stander trykker noget ud, som man så bliver indklaget for at bruge. Det kan dog umuligt være rigtigt.

2) Jeg fulgte alle selskabets anvisninger både med parkometer og billetstander. Så hvis ikke det er nok, må selskabet regulere billetstanderen.”

”Hvis jeg bliver dømt til at betale bøden, så har jeg krav på at få at vide, hvad jeg ellers - alternativt - skulle have gjort?! Jeg havde jo trykt en billet ud, som selskabet kræver. Hvad skulle jeg så gøre? - Det er jo ikke sikkert, at en ny bon ville have været anderledes!”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

**SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95540948 af den 29. maj 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:20 til kl. 10:27 på parkeringsplads, Nørregade 15-27, pladsnr.: 1826.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj og fotoeksempler på skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringsplads, Nørregade 15-27, pladsnr.: 1826, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringsplads, Nørregade 15-27, pladsnr.: 1826, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at ved klagers parkering lørdag d. 29. maj 2019, kan der parkeres med en gyldig p-billet i tidsrummet 08:00-20:00 jf. bilag 2. Yderligere fremgår det, at en gyldig p-billet kan opnås vis automaten.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af bilag 2, at der ikke er placeret en gyldig p-billet i klagers køretøjs frontrude. Det bemærkes, at et stykke papir, hvoraf det fremgår, at papiret ikke er en billet, men at betalingen er afvist, udgør ikke en gyldig p-billet. Endvidere bemærkes det, at en p-skive ikke udgør en gyldig p-billet.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95540948 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 14. august 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 14. august 2019.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at gyldig p-billet er påkrævet.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-billet.

Klageren har anført, at han havde problemer med at trække en p-billet i automaten, og at han ikke så, at det ikke var en p-billet, der kom ud af automaten.

Det fremgår af kvitteringen fra automaten: ”Betaling afvist – dette er ikke en billet”.

Klageren burde ved udvisning af almindelig agtpågivenhed have indset, at den pågældende kvittering ikke var en gyldig p-billet.

Da klageren således har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **1 medlem med 2 stemmer (Dennis Lange) udtaler:**

Selvom det fremgår af slippen, at den ikke er gyldig som p-billet, så fremgår det tydeligt, at den er udskrevet kl. 10. Parkeringsafgiften er udstedt kl. 10:27, og da der på stedet er gratis parkering i 2 timer, er det uomtvisteligt, at bilen ikke på kontroltidspunktet var parkeret længere end tilladt uden betaling.

At det formelle krav om at trække en gratis p-billet ikke er opfyldt, er ikke afgørende, da den nødvendige oplysning om adgangstidspunktet fremgår af den udskrevne slip.

Under de givne omstændigheder synes det ikke rimeligt, at den i praksis ubetydelige forseelse skal medføre en afgift.

Parkeringsafgiften bør derfor bortfalde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,- .

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand