

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1621

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling og anvendelse af p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet, idet billetautomaten var ude af drift.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. marts 2019, kl. 10:15-10:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2986, Søndergade, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Kunde
Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig P-billet, eller med gyldigt P-bevis til Arbejdernes Landsbank Søndergade, Horsens.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at der kan anvendes områdekode 2986.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en p-billet tilhørende område 3111, da billetautomaten var ude af drift.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Da vi, min mand og jeg ankommer til pladsen kl 09h58 d.15.03.2019, er automaten ude af drift og der henvises til anden automat på pladsen hvorfor vi finder nærmeste automat, som er ca. 25 meter fra den automat som er ude af drift og køber billet som er gyldig frem til kl 11h40. Da vi kommer tilbage til bilen kl ca. 11h15 sidder der et kontrol gebyr i frontruden, hvilket vi er uforstående overfor da vi har en gyldig billet fra samme parkerings selskab. Vi kontakter selskabet via det på stander oplyste telefon nr. som vedr. drift af automaterne for at hører om de ikke har registreret at automat har været ude af drift på det tidspunkt hvor vi ankommer, de bekræfter at det passer og at automaten er kommet i drift kl 10h15. Som det fremgår at vores medsendte dokumentation er observationstiden fra 10h15 til 10h18 hvilket jo kunne tyde på at det er denne samme vagt som der har været ude og "fixe" automaten som også har udstedt gebyret. Vi køre hjem og indberetter straks vores indsigelse og får en bekræftelse på e-mail fra Europark som vi modtager kl 11h50. Vi hører ikke mere fra selskabet før de begynder at rykke for betaling hvor de i øvrigt har pålagt rykker gebyr, vi kontakter dem telefonisk for at oplyse om at vi har en indsigelse kørende, vi får at vide at vi blot skal skrive på info@europark.dk for at gøre opmærksom på at vi foretaget indsigelse, dette gøre vi den 16.07.19, kopi af mail findes i medsendte dokumentation, vi modtager så d. 19.07.19 information fra selskabet at vores henvendelse ikke er taget til følge og vi trues med retslig inkasso såfremt vi ikke betaler. Vi er af den klar opfattelse at vi har foretaget køb af gyldig p-billet, da vi har anvendt den eneste alternative automat på området som ligeså er fra samme selskab, hvilket tydeligt fremgår af stander samt CVR nr. oplyst på P-billet og på kontrolgebyr seddel. Medsendte dokumentation: 1) kopi af indsigelse samt bekræftelse på modtagelse 2) Billede taget udefra af gyldig billet samt kontrol gebyr 3) kopi af mail sendt til info@europark.dk d. 16.07.19 4) kopi af afgørelse fra Europark modtaget d. 19.07.19 Vi står gerne til rådighed hvis der måtte være yderligere spørgsmål.
..."

"1)Vi forstår ikke helt Parkerings selskabet fremstilling i det vi aldrig har benægtet at vi holder på pladsen.

2)Selskabet gør meget ud af at man skal flg. Skiltning og dermed de anvisninger der er givet, det er netop det vi har efterlevet, i det at automaten som var ude af drift henviste til anden automat på pladsen. Vi har anvendt eneste alternative automat og dermed været i god tro da vi købte og betalte for parkering frem til kl 11h40. Såfremt selskabet mener at man skal indberette at

automat er ud af drift bør det fremgå at den information der står på skærmen og der bør således ikke henvises til anden automat.

3) Det bemærkes i øvrigt at selskabet ikke forholder sig til det faktum at automaten var ude af drift og først kom i drift kl 10h15, hvilket som tidligere nævnte er blevet os oplyst ved henvendelse til drift selskabet, da vi straks efter vi har set kontrolgebyret kontakter dem for at gøre indsigelse. Selskabet henviser i deres svar d. 19.07.2019 at de kan se af intern log at det har været muligt at kontakte drift selskabet, det må således også formodes at de via samme log kan se at vi har været i kontakt, denne kontakt er foretaget fra tlf. nr. [REDACTED].

4) Vi fastholder hermed vores klage/indsigelse. Vi står gerne til rådighed såfremt der er behov for yderligere information.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95515323 af den 15.03.2019 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:15 til kl. 10:18 på parkeringspladsen, Søndergade, pladsnr.: 2986.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, Søndergade, pladsnr.: 2986..

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Søndergade, pladsnr.: 2986, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Søndergade, pladsnr.: 2986, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Indklagede bemærker, at det fremgår af bilag 2, at klager har placeret en p-billet til parkeringspladsen, Jyske Bank Horsens, med pladsnr. 3111, i køretøjets frontrude. Det bemærkes i denne forbindelse, at en p-billet til en anden parkeringsplads ikke er en gyldig p-billet til parkeringspladsen, Søndergade, pladsnr.: 2986. Endvidere bemærkes det, at klager har forladt parkeringspladsen, Søndergade, pladsnr.: 2986, for at rekvirere en p-billet.

Yderligere bemærkes det, at såfremt klager oplever problemer med opstillet betalingsautomat, er der oplyst et telefonnummer på betalingsautomaten, som skal benyttes. Endvidere bemærker indklagede, at det fremgår af skiltningen, at det er muligt at betale for parkering på parkeringspladsen, Søndergade, pladsnr.: 2986, ved at benytte de skilte betalingsapps jf. bilag 2 og 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95515323 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 07. august i 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette da der ikke var en gyldig p-billet for køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 07. august 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen, Sofie Thøgersen og Simon Kildeby) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet, eller med gyldigt p-bevis til Arbejdernes Landsbank Søndergade, Horsens.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-billet, men med en p-billet, hvorpå ”Jyske Bank Horsens” er anført.

Klageren har oplyst, at billetautomaten var ude af drift, hvorfor købte hun en p-billet ved en billetautomat ca. 25 meter derfra.

Klageren har foretaget parkering i med en p-billet til et andet parkeringsområde end det anvendte, og uden registrering i EasyPark eller Apcoa Flow. Da klageren således har parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Per Jensen) udtaler:

Adskillelsen af de to parkeringsområder er ikke tilstrækkelig tydelig til at klageren ved almindelig agtpågivenhed burde have indset, at hun forlod ét parkeringsområde og gik ind på et andet for at indhente parkeringsbillet.

Kontrolafgiften bør derfor ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,- .

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand